

KARTA OCENY WNIOSKU – Projekty badawcze

| INFORMACJE OGÓLNE | | | | | |
|--|-------------------|------|---------------|----------|-----------|
| Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/nr zadania konkursowego/ nr wniosku/ rok) | | | | | |
| Numer zadania wg. NPZ | | | Numer wniosku | | |
| Numer i nazwa zadania konkursowego | | | | | |
| Nazwa i adres wnioskodawcy | | | § | 2440 | |
| | | | | 2450 | |
| Bezpośredni realizator | | | | | |
| Nazwa własna projektu | | | | | |
| Termin realizacji projektu | | | | | |
| Wnioskowana kwota dofinansowania | | | | | |
| Ocena końcowa wniosku | przyjęty na kwotę | | | oddalony | odrzucony |
| | 2024 | 2025 | Łącznie | | |
| | | | | | |

CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNA

| ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA: | | TAK | NIE |
|--|---|-----|-----|
| 1 | Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu | | |
| 2 | Załącznik nr 2 – Oświadczenia Wnioskodawcy | | |
| 3 | Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług | | |
| 4 | Załącznik nr 4 – Oświadczenie o spełnianiu warunków służących zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami | | |
| 5 | Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji | | |
| 6 | Kopię porozumienia/ umowy potwierdzającej podjęcie wspólnej realizacji projektu w przypadku składania oferty wspólnej (konsorcjum/partnerstwo) oraz dokumentacji partnera | | |
| 7 | Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne) | | |
| SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH WNIOSKU ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH | | TAK | NIE |
| Złożono wniosek w wymaganej liczbie egzemplarzy | | | |
| Złożono wersję elektroniczną wniosku oraz załącznika nr 1 na płycie CD lub nośniku elektronicznym | | | |
| Wniosek złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie | | | |
| Wniosek zgodny ze wzorem, wypełniony prawidłowo i w całości lub jego poszczególnych częściach w sposób umożliwiający dokonanie oceny merytoryczno-finansowej | | | |
| Wniosek został złożony przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie | | | |
| Wniosek podpisany przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy | | | |
| Zadania statutowe Wnioskodawcy lub przedmiot jego działalności obejmuje prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje Wnioskodawca | | | |
| Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje wnioskodawca | | | |
| Wkład własny wnioskodawcy wynosi minimum 3% całkowitych kosztów projektu, przy czym uwzględniono jego część w każdym roku realizacji | | | |

| UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ | | |
|---|---|---------------------------|
| Wniosek spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytoryczno- finansowej. | | |
| Wniosek nie spełnia wymogów formalnych, nie podlega uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu. | | |
| Wniosek nie spełnia wymogów formalnych i podlega uzupełnieniom w następującym zakresie: | | |
| | | |
| Imię i nazwisko osoby dokonującej analizy dokumentacji pod względem formalnym | | |
| Data wysłania wezwania: | Termin uzupełnienia braków: | Data uzupełnienia: |
| | | |
| W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalnych stwierdza się, że: | • Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, wniosek podlega odrzuceniu. | |
| | • Braki zostały usunięte nieprawidłowo, wniosek podlega odrzuceniu. | |
| | • Braki zostały usunięte prawidłowo, wniosek podlega ocenie merytoryczno- finansowej. | |
| Uwagi: | | |
| Imię i nazwisko osoby dokonującej analizy uzupełnionej dokumentacji pod względem formalnym | | |

| OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA | |
|--|--|
| Zadanie wskazane we wniosku jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega ocenie merytoryczno- finansowej. | |
| Zadanie wskazane we wniosku nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie: | |
| Wniosek spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno- finansowej. | |
| Wniosek nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie: | |

CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA

| Ocena jakości programu merytorycznego | | | |
|--|---------------------------|---|------------------------|
| Kategoria | Elementy kategorii | | Uzyskane punkty |
| Problem badawczy – uzasadnienie potrzeby jego podjęcia. | 0 – 8 | <p><i>W ramach tej kategorii oceniana będzie zasadność realizacji projektu poparta:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>najnowszymi i adekwatnymi do problemu teoriami naukowymi (uzasadnienie teoretyczne)</i> <i>najnowszymi i adekwatnymi do problemu badaniami (znajomość literatury przedmiotu)</i> <i>wskazaniem na istniejące luki w wiedzy naukowej (innovacyjność projektu)</i> <i>wskazaniem na istotność obszaru badawczego objętego badaniem (waga problemu badawczego)</i> | |
| Zakładane cele i problematyka badawcza projektu (pytania badawcze, hipotezy) | 0 – 6 | <ul style="list-style-type: none"> <i>cele projektu oraz pytania badawcze/ hipotezy sformułowane adekwatnie do przedstawionego problemu badawczego</i> <i>realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie</i> | |
| Grupa badawcza | 0 – 6 | <ul style="list-style-type: none"> <i>charakterystyka grupy badawczej</i> <i>adekwatność sposobu doboru próby</i> <i>odpowiedniość kryteriów włączenia/wyłączenia uczestników badania</i> | |
| Opis sposobu realizacji projektu | 0 – 8 | <ul style="list-style-type: none"> <i>procedura badawcza opisana w sposób przejrzysty i spójny;</i> <i>adekwatności i poprawność doboru narzędzi badawczych do zakresu badań</i> <i>adekwatność przyjętej procedury badawczej w stosunku do celów oraz pytań badawczych/ hipotez</i> <i>przyjęty sposób realizacji projektu badawczego adekwatny do zakładanych rezultatów</i> | |
| Narzędzia wykorzystane przy realizacji badania | 0 – 8 | <ul style="list-style-type: none"> <i>narzędzia badawcze wykorzystywane w projekcie opisane w sposób przejrzysty i spójny</i> <i>uzasadnienie wyboru narzędzi</i> <i>podane własności psychometryczne istniejących narzędzi w odniesieniu do grupy, która ma być nimi badana</i> <i>uzasadnienie konieczności skonstruowania nowego narzędzia oraz dokładny opis procedury prac zmierzających do jego skonstruowania</i> | |
| Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji badania | 0 – 6 | <ul style="list-style-type: none"> <i>stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanych luk badawczych (nowa wiedza naukowa)</i> <i>stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu (rekomendacje dla praktyki)</i> <i>plan upowszechnienia wyników projektu badawczego</i> | |
| Opis i harmonogram działań planowanych do realizacji w ramach projektu | 0 – 10 | <ul style="list-style-type: none"> <i>adekwatność działań do zidentyfikowanego problemu badawczego</i> <i>adekwatność działań do celu projektu</i> <i>adekwatność działań do grupy badawczej</i> <i>adekwatność działań do sposobu realizacji i oczekiwanych wyników</i> <i>adekwatność działań do kosztorysu projektu</i> <i>adekwatność i szczegółowość harmonogramu do sposobu realizacji i zaplanowanych działań</i> | |
| Przewidywane bariery lub przeszkody w realizacji projektu i sposoby ich rozwiązania | 0 - 2 | <ul style="list-style-type: none"> <i>określone przewidywane problemy podczas realizacji zadania oraz propozycja sposobu ich rozwiązania.</i> | |
| Spójność projektu | 0 – 1 | <ul style="list-style-type: none"> <i>ocena logiki projektu obejmująca spójność poszczególnych jego etapów</i> | |
| ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.) | | | |

| Informacje finansowe | | | | |
|---------------------------|---|---|---|---|
| Całkowity koszt projektu: | Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania: | | Całkowita kwota wkładu własnego / procent | |
| zł. | zł. | % | zł. | % |

| | | 2024 | | 2025 | | Razem | |
|--|--------------------------------|------|--------------|------|---|-------|--------------|
| 1. | Wnioskowane dofinansowanie: | zł. | % | zł. | % | zł. | % |
| 2. | Wkład własny (min. 3%), w tym: | zł. | % | zł. | % | zł. | % |
| Udział środków finansowych własnych | | zł. | % | zł. | % | zł. | % |
| Udział środków finansowych z innych źródeł | | zł. | % | zł. | % | zł. | % |
| Wpłaty i opłaty adresatów zadania | | zł. | % | zł. | % | zł. | % |
| Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków) | | zł. | % | zł. | % | zł. | % |
| ŁĄCZNIE | | zł. | 100 % | zł. | % | zł. | 100 % |

| Ocena kalkulacji kosztów | | | | |
|---|---|---|---|--|
| Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt. | 0* niepoprawny | 1 zastrzeżenia | 2 poprawny | |
| Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt. | 0 brak szczegółowości | 1 podstawowa | 2 szczegółowa | |
| Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt. | 0 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 25% , brak uzasadnienia ich zwiększenia | 1 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 25% i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia | 2 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 25% | |
| Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt. | 0 niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierrealność stawek | 1 zastrzeżenia | 2 zgodne/realne | |
| Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt. | 0* koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części | 1 zastrzeżenia | 2 wszystkie koszty zasadne | |
| Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt. | 0* koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części | 1 zastrzeżenia | 2 ekonomiczna kalkulacja kosztów | |
| ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty | | | | |

| Ocena możliwości realizacji projektu | | | | |
|--|-----------|--|----------------|-------------|
| Opis zasobów rzeczowych wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt. | 0* | zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu | | |
| | 1 | podstawowe/ wystarczające | | |
| | 2 | znaczne | | |
| Opis zasobów kadrowych , które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt. | 0* | zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu | | |
| | 1 | podstawowe/ wystarczające | | |
| | 2 | znaczne | | |
| Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt | 0 | niezgodne | | |
| | 1 | częściowo zgodne/ nieprecyzyjne | | |
| | 2 | całkowicie zgodne/ szczegółowe | | |
| Opis doświadczenia wnioskodawcy/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt. | 0* | brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania | | |
| | 1 | przedstawiono opis doświadczeń realizatorów | | |
| | 2 | do 3 lat | | |
| | 3 | pow. 3 lat | | |
| ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.) | | | | |
| * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku | | | | |
| Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez KCPU, KBPN lub PARPA, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji. Rażąco nierzetelna realizacja zadań zleconych w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez KCPU, KBPB lub PARPA skutkuje pozostawieniem oferty bez rozpoznania, a w następstwie jej odrzuceniem. | | nierzetelna realizacja | bez zastrzeżeń | nie dotyczy |

| Ocena końcowa wniosku | | |
|---|---------|--------------|
| Ocena formalno-prawna | | |
| Ocena wniosku w zakresie warunków formalnych | Spełnia | Nie spełnia |
| Ocena merytoryczno-finansowa | | |
| Ocena jakości programu merytorycznego | | 33/55 |
| Ocena kalkulacji kosztów | | 7/12 |
| Ocena możliwości realizacji projektu | | 5/9 |
| ŁĄCZNA PUNKTACJA: | | 45/76 |

| Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała wniosek i wnosi o jego PRZYJĘCIE do realizacji w następującym zakresie: | |
|---|--|
| Zgodnie z przedłożonym wnioskiem. |zł. |
| Zgodnie z przedłożonym wnioskiem, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu: | 2024:zł. 2025:zł. Łącznie:zł. |

| Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego ODRZUCENIE w związku z/ ze: | |
|--|--|
| • złożeniem wniosku: | |
| ➤ niewypełnionego w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny | |
| ➤ niezgodnego ze wzorem | |
| ➤ nieprawidłowo wypełnionego | |
| • złożeniem wniosku przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie | |
| • złożeniem wniosku przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego na które aplikuje wnioskodawca | |
| • niezgodnością zawartości merytorycznej wniosku z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje wnioskodawca | |
| • złożeniem wniosku zawierającego wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji lub koszty rzeczowe | |
| • niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych | |
| • brakiem wymaganego minimalnego wkładu finansowego w wysokości 3%: | |
| ➤ w odniesieniu do całości projektu | |
| ➤ nie uwzględnieniem jego części w każdym roku realizacji | |
| ➤ zakwestionowaniem wkładu własnego przez komisję konkursową | |
| • wnioskowaniem o dofinansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji | |
| • nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych lub usunięciem ich w sposób nieprawidłowy | |
| • złożenia wniosku zawierającego w znacznej mierze działania merytoryczne zaplanowane do realizacji poprzez inny podmiot niż wnioskodawca | |
| • rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez KCPU, KBPN lub PARPA, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji | |
| • inne: | |

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego ODDALENIE w związku z:

nieuzyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny:

| | |
|---|--|
| ➤ kalkulacji kosztów – (7 pkt.) | |
| ➤ możliwości realizacji zadania – (5 pkt.) | |
| ➤ jakości programu merytorycznego - (33 pkt.) | |
| ➤ łącznej wniosku - (45 pkt.) | |
| • uzyskaniem 0* punktów w ramach oceny: | |
| ➤ zasobów rzeczowych | |
| ➤ zasobów kadrowych | |
| ➤ doświadczenia wnioskodawcy | |
| ➤ poprawności rachunkowej kosztorysu | |
| ➤ zasadności kosztów planowanych działań | |
| ➤ ekonomiczności kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców | |
| • | |
| • inne: | |

Data:

Podpisy Członków Komisji:

| Imię i nazwisko członka Komisji Konkursowej | Podpis |
|---|--------|
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |