

KARTA OCENY WNIOSKU – Projekty badawcze

INFORMACJE OGÓLNE							
Numer archiwizacyjny <small>(znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/nr zadania konkursowego/ nr wniosku/ rok)</small>							
Numer zadania wg. NPZ					Numer wniosku		
Numer i nazwa zadania konkursowego							
Nazwa i adres wnioskodawcy					§	2440	
						2450	
Bezpośredni realizator							
Nazwa własna projektu							
Termin realizacji projektu							
Wnioskowana kwota dofinansowania							
Ocena końcowa wniosku	przyjęty na kwotę				oddalony	odrzucony	
	2024	2025	2026	Łącznie			
		nd.	nd.				

CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNA

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 – Oświadczenia Wnioskodawcy		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Załącznik nr 4 – Oświadczenie o spełnianiu warunków służących zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami		
5	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
6	Kopię porozumienia/ umowy potwierdzającej podjęcie wspólnej realizacji projektu w przypadku składania oferty wspólnej (konsorcjum/partnerstwo) oraz dokumentacji partnera		
7	Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą	nd	
8	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH WNIOSKU ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Złożono wniosek w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Złożono wersję elektroniczną wniosku oraz załącznika nr 1 na płycie CD lub nośniku elektronicznym			
Wniosek złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Wniosek zgodny ze wzorem, wypełniony prawidłowo i w całości lub jego poszczególnych częściach w sposób umożliwiający dokonanie oceny merytoryczno-finansowej			
Wniosek został złożony przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Wniosek podpisany przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy			
Zadania statutowe Wnioskodawcy lub przedmiot jego działalności obejmuje prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje Wnioskodawca			
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje wnioskodawca			
Wkład własny wnioskodawcy wynosi minimum 3% całkowitych kosztów projektu, przy czym uwzględniono jego część w każdym roku realizacji			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ		
Wniosek spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytoryczno- finansowej.		
Wniosek nie spełnia wymogów formalnych, nie podlega uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.		
Wniosek nie spełnia wymogów formalnych i podlega uzupełnieniom w następującym zakresie:		
Imię i nazwisko osoby dokonującej analizy dokumentacji pod względem formalnym		
Data wysłania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, wniosek podlega ocenie merytoryczno- finansowej.	
Uwagi:		
Imię i nazwisko osoby dokonującej analizy uzupełnionej dokumentacji pod względem formalnym		

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Zadanie wskazane we wniosku jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega ocenie merytoryczno- finansowej.	
Zadanie wskazane we wniosku nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	
Wniosek spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno- finansowej.	
Wniosek nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	

CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA

Ocena jakości programu merytorycznego		
Kategoria	Elementy kategorii	Uzyskane punkty
Problem badawczy – uzasadnienie potrzeby jego podjęcia.	0 – 8	<p><i>W ramach tej kategorii oceniana będzie zasadność realizacji projektu poparta:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • najnowszymi i adekwatnymi do problemu teoriami naukowymi (uzasadnienie teoretyczne) • najnowszymi i adekwatnymi do problemu badaniami (znajomość literatury przedmiotu) • wskazaniem na istniejące luki w wiedzy naukowej (innowacyjność projektu) • wskazaniem na istotność obszaru badawczego objętego badaniem (waga problemu badawczego)
Zakładane cele i problematyka badawcza projektu (pytania badawcze, hipotezy)	0 – 6	<ul style="list-style-type: none"> • cele projektu oraz pytania badawcze/ hipotezy sformułowane adekwatnie do przedstawionego problemu badawczego • realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie
Grupa badawcza	0 – 6	<ul style="list-style-type: none"> • charakterystyka grupy badawczej • adekwatność sposobu doboru próby • odpowiedniość kryteriów włączenia/wyłączenia uczestników badania
Opis sposobu realizacji projektu	0 – 8	<ul style="list-style-type: none"> • procedura badawcza opisana w sposób przejrzysty i spójny; • adekwatności i poprawności doboru narzędzi badawczych do zakresu badań • adekwatność przyjętej procedury badawczej w stosunku do celów oraz pytań badawczych/ hipotez • przyjęty sposób realizacji projektu badawczego adekwatny do zakładanych rezultatów
Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu	0 – 10	<ul style="list-style-type: none"> • adekwatność działań do zidentyfikowanego problemu badawczego • adekwatność działań do celu projektu (działania są niezbędne, wystarczające i uzasadnione) • adekwatność działań do sposobu realizacji i oczekiwanych wyników • adekwatność działań do grupy badawczej • adekwatność zaplanowanych działań do kosztorysu
Harmonogram realizacji projektu	0 – 4	<ul style="list-style-type: none"> • adekwatność harmonogramu do sposobu realizacji i zaplanowanych działań • szczegółowość harmonogramu
Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji badania	0 – 10	<ul style="list-style-type: none"> • stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanych luk badawczych (nowa wiedza naukowa) • stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu (rekomendacje dla praktyki) • plan upowszechnienia wyników projektu badawczego • opis ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu i wskazanie jego rozwiązania
Spójność projektu	0 – 3	<ul style="list-style-type: none"> • ocena logiki projektu obejmująca spójność poszczególnych jego etapów
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)		

Informacje finansowe									
Całkowity koszt projektu:		Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:		Całkowita kwota wkładu własnego / procent					
zł.		zł.		%		zł.		%	

		2024		2025		2026	
1.	Wnioskowane dofinansowanie:	zł.	%	nd.	nd.	nd.	nd.
2.	Wkład własny (min. 3%), w tym:	zł.	%	nd.	nd.	nd.	nd.
Udział środków finansowych własnych		zł.	%	nd.	nd.	nd.	nd.
Udział środków finansowych z innych źródeł		zł.	%	nd.	nd.	nd.	nd.
Wpłaty i opłaty adresatów zadania		zł.	%	nd.	nd.	nd.	nd.
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)		zł.	%	nd.	nd.	nd.	nd.
ŁĄCZNIE		zł.	100 %	zł.	100 %	zł.	100 %

Ocena kalkulacji kosztów				
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	0* niepoprawny	1 zastrzeżenia	2 poprawny	
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	0 brak szczegółowości	1 podstawowa	2 szczegółowa	
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt.	0 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 25% , brak uzasadnienia ich zwiększenia	1 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 25% i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia	2 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 25%	
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	0 niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierrealność stawek	1 zastrzeżenia	2 zgodne/realne	
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	0* koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części	1 zastrzeżenia	2 wszystkie koszty zasadne	
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	0* koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części	1 zastrzeżenia	2 ekonomiczna kalkulacja kosztów	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty				

Ocena możliwości realizacji projektu					
Opis zasobów rzeczowych wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu			
	1	podstawowe/ wystarczające			
	2	znaczne			
Opis zasobów kadrowych , które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu			
	1	podstawowe/ wystarczające			
	2	znaczne			
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt	0	niezgodne			
	1	częściowo zgodne/ nieprecyzyjne			
	2	całkowicie zgodne/ szczegółowe			
Opis doświadczenia wnioskodawcy/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	0*	brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania			
	1	przedstawiono opis doświadczeń realizatorów			
	2	do 3 lat			
	3	pow. 3 lat			
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)					
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku					
Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii lub Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji. Rażąco nierzetelna realizacja zadań zleconych w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii lub Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych skutkuje pozostawieniem oferty bez rozpoznania, a w następstwie jej odrzuceniem.			nierzetelna realizacja	bez zastrzeżeń	nie dotyczy

Ocena końcowa wniosku		
Ocena formalno-prawna		
Ocena wniosku w zakresie warunków formalnych	Spełnia	Nie spełnia
Ocena merytoryczno-finansowa		
Ocena jakości programu merytorycznego		33/55
Ocena kalkulacji kosztów		7/12
Ocena możliwości realizacji projektu		5/9
ŁĄCZNA PUNKTACJA:		45/76

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała wniosek i wnosi o jego PRZYJĘCIE do realizacji w następującym zakresie:	
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem.zł.
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu:	2024:zł.
	Łącznie:zł.

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego ODRZUCENIE w związku z/ ze:	
• złożeniem wniosku z naruszeniem terminu podanego w ogłoszeniu o konkursie	
• złożeniem wniosku:	
➤ niewypełnionego w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny	
➤ niezgodnego ze wzorem	
➤ nieprawidłowo wypełnionego	
• złożeniem wniosku przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	
• złożeniem wniosku przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego na które aplikuje wnioskodawca	
• niezgodnością zawartości merytorycznej wniosku z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje wnioskodawca	
• złożeniem wniosku zawierającego wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji lub koszty rzeczowe	
• niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych	
• brakiem wymaganego minimalnego wkładu finansowego w wysokości 3%:	
➤ w odniesieniu do całości projektu	
➤ nie uwzględnieniem jego części w każdym roku realizacji	
➤ zakwestionowaniem wkładu własnego przez komisję konkursową	
• wnioskowaniem o dofinansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji	
• nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych lub usunięciem ich w sposób nieprawidłowy	
• złożenia wniosku zawierającego w znacznej mierze działania merytoryczne zaplanowane do realizacji poprzez inny podmiot niż wnioskodawca	
• rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii lub Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji	
• inne:	

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego ODDALENIE w związku z:

nieuzyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny:

➤ kalkulacji kosztów – (7 pkt.)	
➤ możliwości realizacji zadania – (5 pkt.)	
➤ jakości programu merytorycznego - (33 pkt.)	
➤ łącznej wniosku - (45 pkt.)	
• uzyskaniem 0* punktów w ramach oceny:	
➤ zasobów rzeczowych	
➤ zasobów kadrowych	
➤ doświadczenia wnioskodawcy	
➤ poprawności rachunkowej kosztorysu	
➤ zasadności kosztów planowanych działań	
➤ ekonomiczności kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców	
• rozdysonowaniem środków finansowych przeznaczonych na zadanie	
• inne:	

Data:

Podpisy Członków Komisji:

Imię i nazwisko członka Komisji Konkursowej	Podpis