

KARTA OCENY WNIOSKU

INFORMACJE OGÓLNE				
Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr wniosku/ rok)				
		Numer wniosku		
Numer i nazwa zadania konkursowego				
Nazwa i adres wnioskodawcy		§	244	
			245	
Bezpośredni realizator				
Nazwa własna projektu				
Termin realizacji projektu				
Wnioskowana kwota dofinansowania				
Ocena końcowa oferty	przyjęta na kwotę:	oddalona		odrzucona

CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNO-PRAWNA

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 – Oświadczenia Wnioskodawcy		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Załącznik nr 4 – Oświadczenie o spełnieniu warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami		
5	Oświadczenie o rachunku bankowym		
6	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
7	Kopię aktualnego statutu/ regulaminu Wnioskodawcy		
8	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH WNIOSKU ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Złożono wniosek w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Złożono wersję elektroniczną wniosku oraz załącznika nr 1 na płycie CD lub nośniku elektronicznym			

Wniosek złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie		
Wniosek zgodny ze wzorem, wypełniony prawidłowo i w całości lub jego poszczególnych częściach w sposób umożliwiający dokonanie oceny merytoryczno-finansowej		
Wniosek został złożony przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie		
Wniosek podpisany przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania Wnioskodawcy		
Zadania statutowe Wnioskodawcy lub przedmiotem działalności jest prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje Wnioskodawca		
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje Wnioskodawca		
Wkład własny wnioskodawcy wynosi minimum 3% całkowitych kosztów projektu.		

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNO-PRAWNEJ

Wniosek spełnia wymogi formalno-prawne i podlega ocenie merytoryczno- finansowej.	
Wniosek nie spełnia wymogów formalno-prawnych, nie podlega uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.	
Wniosek nie spełnia wymogów formalno-prawnych i podlega uzupełnieniom w następującym zakresie:	
Uwagi:	
Imię i nazwisko osoby dokonującej analizy dokumentacji pod względem formalno-prawnym:	
Data wysłania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalno-prawnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, wniosek podlega odrzuceniu.
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, wniosek podlega odrzuceniu.
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, wniosek podlega ocenie merytoryczno- finansowej.
Uwagi:	

Imię i nazwisko osoby dokonującej **analizy uzupełnionej dokumentacji** pod względem formalno-prawnym:

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Zadanie wskazane we wniosku jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Zadanie wskazane we wniosku nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	
Wniosek spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Wniosek nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	

CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA

Ocena jakości programu merytorycznego

Kategoria	Elementy kategorii		Uzyskane punkty
Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu – określenie problemu maks. 6 pkt.	0 – 3	<i>zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami</i>	
	0 – 3	<i>zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia</i>	
Grupa docelowa projektu maks. 8 pkt. Planowana liczebność:	0 – 2	<i>adekwatność grupy docelowej do projektu i opisu zadania konkursowego</i>	
	0 – 2	<i>kompletność charakterystyki grupy docelowej</i>	
	0 – 2	<i>adekwatność sposobu rekrutacji grupy docelowej/ dystrybucji materiałów</i>	
	0 – 2	<i>odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie</i>	
Zakładane cele projektu maks. 8 pkt.	0 – 2	<i>adekwatność celów projektu do problemu określonego w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu oraz grupy docelowej</i>	
	0 – 2	<i>adekwatność celów projektu do celów zadania konkursowego</i>	

	0 – 2	<i>mierzalność celów projektu</i>	
	0 - 2	<i>realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie</i>	
Opis sposobu realizacji i założeń projektu maks. 5 pkt.	0 – 2	<i>szczegółowość opisu realizacji projektu</i>	
	0 – 3	<i>zasadność teoretyczna i empiryczna przyjętych założeń projektu (uzasadnienie w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)</i>	
Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu maks. 12 pkt	0 – 3	<i>adekwatność działań do założeń teoretycznych i empirycznych projektu</i>	
	0 – 3	<i>adekwatność działań do opisu zadania konkursowego</i>	
	0 – 2	<i>adekwatność działań do celu projektu</i>	
	0 – 2	<i>adekwatność działań do grupy docelowej</i>	
	0 – 2	<i>adekwatność zaplanowanych działań do kosztorysu</i>	
Harmonogram realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 – 2	<i>adekwatność harmonogramu do zaplanowanych działań</i>	
	0 – 2	<i>precyzyjność harmonogramu</i>	
Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 – 2	<i>wskaźniki liczbowe dotyczące realizacji działań/projektu</i>	
	0 – 2	<i>stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu</i>	
Ewaluacja projektu maks. 5 pkt.	0 - 2	<i>poprawność zaplanowanej ewaluacji procesu</i>	
	0 – 3	<i>poprawność zaplanowanej ewaluacji wyników - mierzenie efektów bezpośrednio po zakończeniu programu</i>	
Spójność projektu maks. 3 pkt	0 – 3	<i>ocena logiki projektu obejmująca spójność wewnętrzną jego poszczególnych elementów</i>	

ŁĄCZNA PUNKTACJA
(min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)

Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr wniosku/ rok)	
Numer i nazwa zadania konkursowego	
Nazwa i adres Wnioskodawcy	
Nazwa własna projektu	

Informacje finansowe

Całkowity koszt projektu:		Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:				Całkowita kwota wkładu własnego / procent			
		2022		2023		2024		2025	
1.	Wnioskowane dofinansowanie :	zł.	%	zł.	%	zł.	%	zł.	%
2.	Wkład własny, w tym:	zł.	%	zł.	%	zł.	%	zł.	%
Udział środków finansowych własnych		zł.	%	zł.	%	zł.	%	zł.	%
Udział środków finansowych z innych źródeł		zł.	%	zł.	%	zł.	%	zł.	%
Wpłaty i opłaty adresatów zadania		zł.	%	zł.	%	zł.	%	zł.	%
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)		zł.	%	zł.	%	zł.	%	zł.	%
ŁĄCZNIE		zł.	%	zł.	%	zł.	%	zł.	%

Ocena kalkulacji kosztów				
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	0* <i>niepoprawny</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>poprawny</i>	
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	0 <i>brak szczegółowości</i>	1 <i>podstawowa</i>	2 <i>szczegółowa</i>	
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt.	0 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 25% , brak uzasadnienia ich zwiększenia</i>	1 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 25% i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia</i>	2 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 25%</i>	
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	0 <i>niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierealność stawek</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>zgodne/realne</i>	
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	0* <i>koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>wszystkie koszty zasadne</i>	
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	0* <i>koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>ekonomiczna kalkulacja kosztów</i>	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty				

Ocena możliwości realizacji projektu				
Opis zasobów rzeczowych Wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	<i>zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu</i>		
	1	<i>podstawowe/ wystarczające</i>		
	2	<i>znaczne</i>		
Opis zasobów kadrowych Wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	<i>zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu</i>		
	1	<i>podstawowe/ wystarczające</i>		
	2	<i>znaczne</i>		
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt	0	<i>niezgodne</i>		
	1	<i>częściowo zgodne/ nieprecyzyjne</i>		
	2	<i>całkowicie zgodne/ szczegółowe</i>		
Opis doświadczenia Wnioskodawcy/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	0*	<i>brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania</i>		
	1	<i>przedstawiono opis doświadczeń realizatorów</i>		
	2	<i>do 3 lat</i>		
	3	<i>pow. 3 lat</i>		
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)				
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku				
Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku Wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii lub Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji. Rażąco nierzetelna realizacja zadań zleconych w przypadku Wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii lub Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpoznania, a w następstwie jej odrzuceniem.		<i>nierzetelna realizacja</i>	<i>bez zastrzeżeń</i>	<i>nie dotyczy</i>

Ocena końcowa wniosku		
Ocena formalno - prawna		
Ocena oferty w zakresie warunków formalno-prawnych	Spełnia	Nie spełnia
Ocena merytoryczno-finansowa		
Ocena jakości programu merytorycznego		33/55
Ocena kalkulacji kosztów		7/12
Ocena możliwości realizacji projektu		5/9
ŁĄCZNA PUNKTACJA:		45/76

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała wniosek i wnosi o jego przyjęcie do realizacji w następującym zakresie:	
Zgodnie z przedłożonym wnioskiemzł.
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu:zł.

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuję o jego odrzucenie w związku z/ ze:	
• złożeniem wniosku z naruszeniem terminu podanego w ogłoszeniu o konkursie	
• złożeniem wniosku:	
➤ niewypełnionego w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny	
➤ niezgodnego ze wzorem	
➤ nieprawidłowo wypełnionego	
• złożeniem wniosku przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	
• złożeniem wniosku przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje Wnioskodawca	
• niezgodnością zawartości merytorycznej wniosku z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca	
• złożeniem wniosku zawierającego wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji lub koszty rzeczowe	
• niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych	

<ul style="list-style-type: none"> wnioskowaniem o dofinansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji 	
<ul style="list-style-type: none"> nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych 	
<ul style="list-style-type: none"> rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku Wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii lub Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji 	
<ul style="list-style-type: none"> inne: 	

<p>Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego oddalenie w związku z:</p>	
nieuzyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny:	
➤ kalkulacji kosztów – (7 pkt.)	
➤ możliwości realizacji zadania – (5 pkt.)	
➤ jakości programu merytorycznego - (33 pkt.)	
➤ łącznej wniosku - (45 pkt.)	
<ul style="list-style-type: none"> uzyskaniem 0* punktów w ramach oceny: 	
➤ zasobów rzeczowych	
➤ zasobów kadrowych	
➤ doświadczenia Wnioskodawcy	
➤ poprawności rachunkowej kosztorysu	
➤ zasadności kosztów planowanych działań	
➤ ekonomiczności kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców	
<ul style="list-style-type: none"> rozdysponowaniem środków finansowych przeznaczonych na zadanie 	
<ul style="list-style-type: none"> inne: 	

Data:

Podpisy Członków Komisji:

Imię i nazwisko członka Komisji Konkursowej	Podpis