

KARTA OCENY OFERTY

INFORMACJE OGÓLNE				
Numer archiwizacyjny <small>(znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr oferty/ rok)</small>				
		Numer oferty		
Numer i nazwa zadania konkursowego				
Nazwa i adres oferenta		§	281	
			282	
			283	
Bezpośredni realizator				
Nazwa własna projektu				
Termin realizacji projektu				
Wnioskowana kwota				
Ocena końcowa oferty	przyjęta na kwotę:	oddalona		odrzucona

CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNA

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 - Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 - Oświadczenia oferenta		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Załącznik nr 4 - Oświadczenie o spełnieniu wymagań służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami		
5	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
6	Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą		
7	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH OFERTY ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Złożono ofertę w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Złożono wersję elektroniczną oferty oraz załącznika nr 1 na płycie CD lub nośniku elektronicznym			
Oferta złożona w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Oferta zgodna ze wzorem, wypełniona prawidłowo i w całości			
Oferta została złożona przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Oferta podpisana przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania oferenta			
Zadania statutowe oferenta obejmują prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem konkursu			
Wkład własny oferenta wynosi minimum 3% całkowitych kosztów projektu.			
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje oferent			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ		
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytoryczno- finansowej.		
Oferta nie spełnia wymogów formalnych, nie podlega uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.		
Oferta nie spełnia wymogów formalnych i podlega uzupełnieniom w następującym zakresie:		
Uwagi:		
Data posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących analizy dokumentacji pod względem formalnym		
Data wysłania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
Uwagi:		
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, oferta podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, oferta podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, oferta podlega ocenie merytoryczno- finansowej.	
Uwagi:		
Data posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących analizy uzupełnionej dokumentacji pod względem formalnym		

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Zadanie wskazane w ofercie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Zadanie wskazane w ofercie nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	
Oferta spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Oferta nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	

CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA

Ocena jakości programu merytorycznego			
Kategoria	Elementy kategorii		Uzyskane punkty
Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu - określenie problemu maks. 6 pkt.	0 - 3	zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami	
	0 - 3	zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia	
Grupa docelowa projektu maks. 8 pkt.	0 - 2	adekwatność grupy docelowej do projektu i opisu zadania konkursowego	
	0 - 2	kompletność charakterystyki grupy docelowej	
Planowana liczebność:	0 - 2	adekwatność sposobu rekrutacji grupy docelowej/ dystrybucji materiałów	
	0 - 2	odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie	
Zakładane cele projektu maks. 8 pkt.	0 - 2	adekwatność celów projektu do problemu określonego w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu oraz grupy docelowej	
	0 - 2	adekwatność celów projektu do celów zadania konkursowego	
	0 - 2	mierzalność celów projektu	
	0 - 2	realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie	
Opis sposobu realizacji i założeń projektu maks. 5 pkt.	0 - 2	szczegółowość opisu realizacji projektu	
	0 - 3	zasadność teoretyczna i empiryczna przyjętych założeń projektu (uzasadnienie w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)	
Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu maks. 12 pkt	0 - 3	adekwatność działań do założeń teoretycznych i empirycznych projektu	
	0 - 3	adekwatność działań do opisu zadania konkursowego	
	0 - 2	adekwatność działań do celu projektu	
	0 - 2	adekwatność działań do grupy docelowej	
	0 - 2	adekwatność zaplanowanych działań do kosztorysu	
Harmonogram realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 - 2	adekwatność harmonogramu do zaplanowanych działań	
	0 - 2	precyzyjność harmonogramu	
Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 - 2	wskaźniki liczbowe dotyczące realizacji działań/projektu	
	0 - 2	stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu	
Ewaluacja projektu maks. 5 pkt.	0 - 2	poprawność zaplanowanej ewaluacji procesu	
	0 - 3	poprawność zaplanowanej ewaluacji wyników - mierzenie efektów bezpośrednio po zakończeniu programu	
Spójność projektu maks. 3 pkt	0 - 3	ocena logiki projektu obejmująca spójność wewnętrzną jego poszczególnych elementów	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)			

UWAGI:

Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr oferty/ rok)	
Numer i nazwa zadania konkursowego	
Nazwa i adres oferenta	
Nazwa własna projektu	

Informacje finansowe					
Całkowity koszt projektu:		Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:		Całkowita kwota wkładu własnego / procent	
zł.		zł.		%	
		2024			
1.	Wnioskowane dofinansowanie:			zł.	%
2.	Wkład własny, w tym:			zł.	%
Udział środków finansowych własnych				zł.	%
Udział środków finansowych z innych źródeł				zł.	%
Wpłaty i opłaty adresatów zadania				zł.	%
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)				zł.	%
ŁĄCZNIE				zł.	100 %

Ocena kalkulacji kosztów				
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	0* <i>niepoprawny</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>poprawny</i>	
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	0 <i>brak szczegółowości</i>	1 <i>podstawowa</i>	2 <i>szczegółowa</i>	
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt.	0 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 25%, brak uzasadnienia ich zwiększenia</i>	1 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 25% i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia</i>	2 <i>udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 25%</i>	
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	0 <i>niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierrealność stawek</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>zgodne/realne</i>	
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	0* <i>koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>wszystkie koszty zasadne</i>	
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	0* <i>koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>ekonomiczna kalkulacja kosztów</i>	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty				

Ocena możliwości realizacji projektu					
Opis zasobów rzeczowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu			
	1	podstawowe/ wystarczające			
	2	znaczne			
Opis zasobów kadrowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu			
	1	podstawowe/ wystarczające			
	2	znaczne			
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt	0	niezgodne			
	1	częściowo zgodne/ nieprecyzyjne			
	2	całkowicie zgodne/ szczegółowe			
Opis doświadczenia oferenta/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	0*	brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania			
	1	przedstawiono opis doświadczeń realizatorów			
	2	do 3 lat			
	3	pow. 3 lat			
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)					
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty					
Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii lub Państwowa Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji. Rażąco nierzetelna realizacja zadań zleconych w przypadku oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Biuro lub Agencję skutkuje pozostawieniem oferty bez rozpoznania, a w następstwie jej odrzuceniem.			<i>nierzetelna realizacja</i>	<i>bez zastrzeżeń</i>	<i>nie dotyczy</i>

Ocena końcowa oferty		
Ocena formalna		
Ocena oferty w zakresie warunków formalnych	Spełnia	Nie spełnia
Ocena merytoryczno-finansowa		
Ocena jakości programu merytorycznego		33/55
Ocena kalkulacji kosztów		7/12
Ocena możliwości realizacji projektu		5/9
ŁĄCZNA PUNKTACJA:		45/76

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała ofertę i wnosi o jej przyjęcie do realizacji w następującym zakresie:	
Zgodnie z przedłożoną ofertą zł.
Zgodnie z przedłożoną ofertą, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu: zł.

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała ofertę i wnioskuje o jej odrzucenie w związku z/ ze:	
• złożeniem oferty:	
> niewypełnionej w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny	
> niezgodnej ze wzorem	
> nieprawidłowo wypełnionej	
• złożeniem oferty przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	
• złożeniem oferty przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje oferent	
• niezgodnością zawartości merytorycznej oferty z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent	
• złożeniem oferty zawierającej wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji lub koszty rzeczowe	
• niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych	
• wnioskowaniem o finansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji	
• nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych	
• rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii lub Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji	
• braku wymaganego minimalnego wkładu własnego w wysokości 3% lub zakwestionowania przez Komisję części wkładu własnego, co w konsekwencji powoduje, że wkład własny wynosi poniżej 3%;	
• inne:	

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała ofertę i wnioskuje o jej oddalenie w związku z:	
nieuzyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny:	
> kalkulacji kosztów - (7 pkt.)	
> możliwości realizacji zadania - (5 pkt.)	
> jakości programu merytorycznego - (33 pkt.)	
> łącznej oferty - (45 pkt.)	
• uzyskaniem 0* punktów w ramach oceny:	
> zasobów rzeczowych	
> zasobów kadrowych	
> doświadczenia oferenta	
> poprawności rachunkowej kosztorysu	
> zasadności kosztów planowanych działań	
> ekonomiczności kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców	
• rozdysponowaniem środków finansowych przeznaczonych na zadanie	
• inne:	

Data:

Podpisy Członków Komisji:
