**KARTA OCENY OFERTY**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **INFORMACJE OGÓLNE** | | | | | | | | |
| Numer archiwizacyjny  (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr oferty/ rok) |  | | | | | | | |
|  |  | | Numer oferty | | | |  | |
| Numer i nazwa zadania konkursowego |  | | | | | | | |
| Nazwa i adres oferenta |  | | | | **§** | | **281** |  |
| **282** |  |
| **283** |  |
| Bezpośredni realizator |  | | | | | | | |
| Nazwa własna projektu |  | | | | | | | |
| Termin realizacji projektu |  | | | | | | | |
| Wnioskowana kwota |  | | | | | | | |
| **Ocena końcowa oferty** | przyjęta na kwotę: | oddalona | |  | | odrzucona | |  |

**CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNA**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:** | | **TAK** | **NIE** |
| 1 | Załącznik nr 1 - Informacja na temat projektu |  |  |
| 2 | Załącznik nr 2 - Oświadczenia oferenta |  |  |
| 3 | Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług |  |  |
| 4 | Załącznik nr 4 - Oświadczenie o spełnieniu wymagań służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami |  |  |
| 5 | Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji |  |  |
| 6 | Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą |  |  |
| 7 | Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne) |  |  |
| **SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH OFERTY ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH** | | **TAK** | **NIE** |
| Złożono ofertę w wymaganej liczbie egzemplarzy | |  |  |
| Złożono wersję elektroniczną oferty oraz załącznika nr 1 na płycie CD lub nośniku elektronicznym | |  |  |
| Oferta złożona w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie | |  |  |
| Oferta zgodna ze wzorem, wypełniona prawidłowo i w całości | |  |  |
| Oferta została złożona przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie | |  |  |
| Oferta podpisana przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania oferenta | |  |  |
| Zadania statutowe oferenta obejmują prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem konkursu | |  |  |
| Wkład własny oferenta wynosi minimum 3% całkowitych kosztów projektu. | |  |  |
| Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje oferent | |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ** | | | | |
| Oferta **spełnia** wymogi formalne i **podlega** ocenie merytoryczno- finansowej. | | | |  |
| Oferta **nie spełnia** wymogów formalnych, **nie podlega** uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu. | | | |  |
| Oferta **nie spełnia** wymogów formalnych i **podlega** uzupełnieniom w następującym zakresie: | | | | |
| Uwagi: | | | | |
| Data posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków Komisji dokonujących analizy dokumentacji pod względem formalnym | |  |  | |
| **Data wysłania wezwania:** | | **Termin uzupełnienia braków:** | **Data uzupełnienia:** | |
|  | |  |  | |
| W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalnych stwierdza się, że: | • Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, oferta podlega odrzuceniu. | | |  |
| • Braki zostały usunięte nieprawidłowo, oferta podlega odrzuceniu. | | |  |
| • Braki zostały usunięte prawidłowo, oferta podlega ocenie merytoryczno- finansowej. | | |  |
| Uwagi: | | | | |
| Data posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków Komisji dokonujących analizy uzupełnionej dokumentacji pod względem formalnym | |  |  | |

|  |  |
| --- | --- |
| **OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA** | |
| Zadanie wskazane w ofercie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega ocenie merytoryczno-finansowej. |  |
| Zadanie wskazane w ofercie nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega odrzuceniu.  **Uzasadnienie:** |  |
| Oferta spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej. |  |
| Oferta nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu.  **Uzasadnienie:** |  |

**CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ocena jakości programu merytorycznego** | | | |
| **Kategoria** | **Elementy kategorii** | | **Uzyskane punkty** |
| **Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu - określenie problemu** maks. 6 pkt. | **0 - 3** | *zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami* |  |
| **0 - 3** | *zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia* |  |
| **Grupa docelowa projektu** maks. 8 pkt.  **Planowana liczebność:** | **0 - 2** | *adekwatność grupy docelowej do projektu i opisu zadania konkursowego* |  |
| **0 - 2** | *kompletność charakterystyki grupy docelowej* |  |
| **0 - 2** | *adekwatność sposobu rekrutacji grupy docelowej/ dystrybucji materiałów* |  |
| **0 - 2** | *odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie* |  |
| **Zakładane cele projektu** maks. 8 pkt. | **0 - 2** | *adekwatność celów projektu do problemu określonego w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu oraz grupy docelowej* |  |
| **0 - 2** | *adekwatność celów projektu do celów zadania konkursowego* |  |
| **0 - 2** | *mierzalność celów projektu* |  |
| **0 - 2** | *realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie* |  |
| **Opis sposobu realizacji i założeń projektu** maks. 5 pkt. | **0 - 2** | *szczegółowość opisu realizacji projektu* |  |
| **0 - 3** | *zasadność teoretyczna i empiryczna przyjętych założeń projektu (uzasadnienie w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)* |  |
| **Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu** maks. 12 pkt | **0 - 3** | *adekwatność działań do założeń teoretycznych i empirycznych projektu* |  |
| **0 - 3** | *adekwatność działań do opisu zadania konkursowego* |  |
| **0 - 2** | *adekwatność działań do celu projektu* |  |
| **0 - 2** | *adekwatność działań do grupy docelowej* |  |
| **0 - 2** | *adekwatność zaplanowanych działań do kosztorysu* |  |
| **Harmonogram realizacji projektu** maks. 4 pkt. | **0 - 2** | *adekwatność harmonogramu do zaplanowanych działań* |  |
| **0 - 2** | *precyzyjność harmonogramu* |  |
| **Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji projektu** maks. 4 pkt. | **0 - 2** | *wskaźniki liczbowe dotyczące realizacji działań/projektu* |  |
| **0 - 2** | *stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu* |  |
| **Ewaluacja projektu** maks. 5 pkt. | **0 - 2** | *poprawność zaplanowanej ewaluacji procesu* |  |
| **0 - 3** | *poprawność zaplanowanej ewaluacji wyników - mierzenie efektów bezpośrednio po zakończeniu programu* |  |
| **Spójność projektu** maks. 3 pkt | **0 - 3** | *ocena logiki projektu obejmująca spójność wewnętrzną jego poszczególnych elementów* |  |
| **ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)** | | |  |

**UWAGI:**

|  |  |
| --- | --- |
| Numer archiwizacyjny  (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr oferty/ rok) |  |
| Numer i nazwa zadania konkursowego |  |
| Nazwa i adres oferenta |  |
| Nazwa własna projektu |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Informacje finansowe** | | | | | | | | |
| **Całkowity koszt projektu:** | | **Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:** | | | **Całkowita kwota wkładu własnego / procent** | | | |
| **zł.** | | **zł.** | | **%** | **zł.** | | **%** | |
|  | | | | **2025** | | | | |
| **1.** | **Wnioskowane dofinansowanie:** | | | **zł.** | | | | **%** |
| **2.** | **Wkład własny, w tym:** | | | **zł.** | | | | **%** |
| **Udział środków finansowych własnych** | | | | **zł.** | | | | **%** |
| **Udział środków finansowych z innych źródeł** | | | | **zł.** | | | | **%** |
| **Wpłaty i opłaty adresatów zadania** | | | | **zł.** | | | | **%** |
| **Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)** | | | | **zł.** | | | | **%** |
| **ŁĄCZNIE** | | | | **zł.** | | | | **100 %** |
| **Ocena kalkulacji kosztów** | | | | | | | | |
| **Poprawność rachunkowa kosztorysu** maks. 2 pkt. | | **0\*** *niepoprawny* | **1** *zastrzeżenia* | | | **2** *poprawny* |  | |
| **Szczegółowość kalkulacji kosztów** maks. 2 pkt. | | **0** *brak szczegółowości* | **1** *podstawowa* | | | **2** *szczegółowa* |  | |
| **Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie** maks. 2 pkt. | | **0**  *udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 25%, brak uzasadnienia ich zwiększenia* | **1**  *udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 25% i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia* | | | **2**  *udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 25%* |  | |
| **Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie** maks. 2 pkt. | | **0** *niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierealność stawek* | **1** *zastrzeżenia* | | | **2** *zgodne/realne* |  | |
| **Zasadność kosztów planowanych działań** maks. 2 pkt. | | **0\*** *koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części* | **1** *zastrzeżenia* | | | **2**  *wszystkie koszty zasadne* |  | |
| **Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców** maks. 2 pkt. | | **0\*** *koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części* | **1** *zastrzeżenia* | | | **2** *ekonomiczna kalkulacja kosztów* |  | |
| **ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.)** \* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty | |  | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ocena możliwości realizacji projektu** | | | | | | |
| **Opis zasobów rzeczowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu.**  maks. 2 pkt. | **0\*** | *zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu* | | |  | |
| **1** | *podstawowe/ wystarczające* | | |
| **2** | *znaczne* | | |
| **Opis zasobów kadrowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu.**  maks. 2 pkt. | **0\*** | *zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu* | | |  | |
| **1** | *podstawowe/ wystarczające* | | |
| **2** | *znaczne* | | |
| **Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją koszów** maks. 2 pkt | **0** | *niezgodne* | | |  | |
| **1** | *częściowo zgodne/ nieprecyzyjne* | | |
| **2** | *całkowicie zgodne/ szczegółowe* | | |
| **Opis doświadczenia oferenta/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu** maks. 3 pkt. | **0\*** | *brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania* | | |  | |
| **1** | *przedstawiono opis doświadczeń realizatorów* | | |
| **2** | *do 3 lat* | | |
| **3** | *pow. 3 lat* | | |
| **ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)**  \* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty | |  | | | | |
| **Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom, Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii lub Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych** | | | *nierzetelna realizacja* | *bez zastrzeżeń* | | *nie dotyczy* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Data posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków Komisji dokonujących analizy dokumentacji pod względem merytoryczno-finansowym |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ocena końcowa oferty** | | | |
| **Ocena formalna** | | | |
| **Ocena oferty w zakresie warunków formalnych** | Spełnia | Nie spełnia | |
| **Ocena merytoryczno-finansowa** | | | |
| **Ocena jakości programu merytorycznego** |  | | **33/55** |
| **Ocena kalkulacji kosztów** |  | | **7/12** |
| **Ocena możliwości realizacji projektu** |  | | **5/9** |
| **ŁĄCZNA PUNKTACJA:** |  | | **45/76** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała ofertę i wnosi o jej przyjęcie do realizacji w następującym zakresie:** | |
| Zgodnie z przedłożoną ofertą | **zł.** |
| Zgodnie z przedłożoną ofertą, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu: | **zł.** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała ofertę i wnioskuje o jej odrzucenie w związku z/ ze:** | |
| • złożeniem oferty: |  |
| **>** niewypełnionej w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny |  |
| **>** niezgodnej ze wzorem |  |
| **>** nieprawidłowo wypełnionej |  |
| • złożeniem oferty przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie |  |
| • złożeniem oferty przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym  z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje oferent |  |
| • niezgodnością zawartości merytorycznej oferty z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje  oferent |  |
| • złożeniem oferty zawierającej wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji  lub koszty rzeczowe |  |
| • niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych |  |
| • wnioskowaniem o finansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w  ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji |  |
| • nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych |  |
| • rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania  zlecone przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii lub Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji |  |
| • braku wymaganego minimalnego wkładu własnego w wysokości 3% lub zakwestionowania przez Komisję części wkładu  własnego, co w konsekwencji powoduje, że wkład własny wynosi poniżej 3%; |  |
| • inne: |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała ofertę i wnioskuje o jej oddalenie w związku z:** | |
| nieuzyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny: | |
| **>** kalkulacji kosztów - (7 pkt.) |  |
| **>** możliwości realizacji zadania - (5 pkt.) |  |
| **>** jakości programu merytorycznego - (33 pkt.) |  |
| **>** łącznej oferty - (45 pkt.) |  |
| • uzyskaniem 0\* punktów w ramach oceny: | |
| **>** zasobów rzeczowych |  |
| **>** zasobów kadrowych |  |
| **>** doświadczenia oferenta |  |
| **>** poprawności rachunkowej kosztorysu |  |
| **>** zasadności kosztów planowanych działań |  |
| **>** ekonomiczności kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców |  |
| • rozdysponowaniem środków finansowych przeznaczonych na zadanie |  |
| • inne: |  |

|  |
| --- |
| Zastrzeżenia członka Komisji w kwestii przedmiotu głosowania:  ……………………………..………………………….  Imię i nazwisko podpis |

Data:

Podpisy Członków Komisji:

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |