

KARTA OCENY OFERTY stanowiąca PROTOKÓŁ Z POSIEDZEŃ KOMISJI

INFORMACJE OGÓLNE				
Numer archiwizacyjny <small>(znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr oferty/ rok)</small>				
Numer zadania wg NPZ		Numer oferty		
Numer i nazwa zadania konkursowego				
Nazwa i adres oferenta		§	281	
			282	
			283	
Bezpośredni realizator				
Nazwa własna projektu				
Termin realizacji projektu				
Wnioskowana kwota				
Ocena końcowa oferty	przyjęta na kwotę:	oddalona		odrzucona

CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNA

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 - Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 - Oświadczenia oferenta		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Załącznik nr 4 - Oświadczenie o spełnieniu wymagań służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami		
5	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
6	Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą		
7	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH OFERTY ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Złożono ofertę w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Złożono wersję elektroniczną oferty oraz załącznika nr 1 na płycie CD lub nośniku elektronicznym USB			
Oferta złożona w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Oferta zgodna ze wzorem, wypełniona prawidłowo i w całości			
Oferta została złożona przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Oferta podpisana przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania oferenta			
Zadania statutowe oferenta obejmują prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem konkursu			
Wkład własny oferenta wynosi minimum 3% całkowitych kosztów projektu.		NIE DOTYCZY	
Kwota wnioskowanego finansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje oferent			

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Zadanie wskazane w ofercie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Zadanie wskazane w ofercie nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	
Oferta spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Oferta nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ		
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytoryczno- finansowej.		
Oferta nie spełnia wymogów formalnych, nie podlega uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.		
Oferta nie spełnia wymogów formalnych i podlega uzupełnieniom w następującym zakresie:		
Uwagi:		
Data posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących analizy dokumentacji pod względem formalnym		
Data wysłania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, oferta podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, oferta podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, oferta podlega ocenie merytoryczno- finansowej.	
Uwagi:		
Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących analizy uzupełnionej dokumentacji pod względem formalnym		

CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA

Ocena jakości programu merytorycznego			
Kategoria	Elementy kategorii		Uzyskane punkty
Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu - określenie problemu maks. 6 pkt.	0 - 3	zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami	
	0 - 3	zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia	
Grupa docelowa projektu maks. 8 pkt.	0 - 2	adekwatność grupy docelowej do projektu i opisu zadania konkursowego	
	0 - 2	kompletność charakterystyki grupy docelowej	
Planowana liczebność:.....	0 - 2	adekwatność sposobu rekrutacji grupy docelowej/ dystrybucji materiałów	
	0 - 2	odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie	
Zakładane cele projektu maks. 8 pkt.	0 - 2	adekwatność celów projektu do problemu określonego w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu oraz grupy docelowej	
	0 - 2	adekwatność celów projektu do celów zadania konkursowego	
	0 - 2	mierzalność celów projektu	
	0 - 2	realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie	
Opis sposobu realizacji i założeń projektu maks. 5 pkt.	0 - 2	szczegółowość opisu realizacji projektu	
	0 - 3	zasadność teoretyczna i empiryczna przyjętych założeń projektu (uzasadnienie w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)	
Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu maks. 12 pkt	0 - 3	adekwatność działań do założeń teoretycznych i empirycznych projektu	
	0 - 3	adekwatność działań do opisu zadania konkursowego	
	0 - 2	adekwatność działań do celu projektu	
	0 - 2	adekwatność działań do grupy docelowej	
	0 - 2	adekwatność zaplanowanych działań do kosztorysu	
Harmonogram realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 - 2	adekwatność harmonogramu do zaplanowanych działań	
	0 - 2	precyzyjność harmonogramu	
Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 - 2	wskaźniki liczbowe dotyczące realizacji działań/projektu	
	0 - 2	stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu	
Ewaluacja projektu maks. 5 pkt.	0 - 2	poprawność zaplanowanej ewaluacji procesu	
	0 - 3	poprawność zaplanowanej ewaluacji wyników - mierzenie efektów bezpośrednio po zakończeniu programu	
Spójność projektu maks. 3 pkt	0 - 3	ocena logiki projektu obejmująca spójność wewnętrzną jego poszczególnych elementów	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)			

UWAGI:

Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr oferty/ rok)	
Numer i nazwa zadania konkursowego	
Nazwa i adres oferenta	
Nazwa własna projektu	

Informacje finansowe					
Całkowity koszt projektu:		Całkowita kwota wnioskowanego finansowania:		Całkowita kwota wkładu własnego / procent	
	zł.	zł.	%	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY
			Rok 2025		
1.	Wnioskowane dofinansowanie:			zł.	%
2.	Wkład własny (min. 3%), w tym:			NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY
Udział środków finansowych własnych				NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY
Udział środków finansowych z innych źródeł				NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY
Wpłaty i opłaty adresatów zadania				NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)				NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY
ŁĄCZNIE				zł.	100 %

Ocena kalkulacji kosztów				
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	0* <i>niepoprawny</i>	1 <i>zastrzeżenia</i>	2 <i>poprawny</i>	
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	0 <i>brak szczegółowości</i>	1 <i>podstawowa</i>	2 <i>szczegółowa</i>	
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt.	0 Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 20%(wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł), brak uzasadnienia ich zwiększenia	1 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 20%(wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł), i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia	2 Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 20%(wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł)	

Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	0 niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierrealność stawek	1 zastrzeżenia	2 zgodne/realne	
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	0* koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części	1 zastrzeżenia	2 wszystkie koszty zasadne	
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	0* koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części	1 zastrzeżenia	2 ekonomiczna kalkulacja kosztów	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty				

Ocena możliwości realizacji projektu

Opis zasobów rzeczowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu	
	1	podstawowe/ wystarczające	
	2	znaczne	
Opis zasobów kadrowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu	
	1	podstawowe/ wystarczające	
	2	znaczne	
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt	0	niezgodne	
	1	częściowo zgodne/ nieprecyzyjne	
	2	całkowicie zgodne/ szczegółowe	
Opis doświadczenia oferenta/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	0*	brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania	
	1	przedstawiono opis doświadczeń realizatorów	
	2	do 3 lat	
	3	pow. 3 lat	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)			
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty			

Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom, Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii lub Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. odrzuceniem.	nierzetelna realizacja	bez zastrzeżeń	nie dotyczy
---	------------------------	----------------	-------------

Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków Komisji dokonujących analizy dokumentacji pod względem merytoryczno-finansowym		
---	--	--

Ocena końcowa oferty		
Ocena formalna		
Ocena oferty w zakresie warunków formalnych	Spełnia	Nie spełnia
Ocena merytoryczno-finansowa		
Ocena jakości programu merytorycznego		33/55
Ocena kalkulacji kosztów		7/12
Ocena możliwości realizacji projektu		5/9
ŁĄCZNA PUNKTACJA:		45/76

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała ofertę i wnosi o jej przyjęcie do realizacji w następującym zakresie:	
Zgodnie z przedłożoną ofertą zł.
Zgodnie z przedłożoną ofertą, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu: zł.

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała ofertę i wnioskuje o jej odrzucenie w związku z/ ze:	
• złożeniem oferty:	
> niewypełnionej w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny	
> niezgodnej ze wzorem	
> nieprawidłowo wypełnionej	
• złożeniem oferty przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	
• złożeniem oferty przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje oferent	
• niezgodnością zawartości merytorycznej oferty z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent	
• złożeniem oferty zawierającej wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji lub koszty rzeczowe	
• niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych	
• wnioskowaniem o finansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji	
• nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych	
• rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii lub Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji	
• braku wymaganego minimalnego wkładu własnego w wysokości 3% lub zakwestionowania przez Komisję części wkładu własnego, co w konsekwencji powoduje, że wkład własny wynosi poniżej 3%;	NIE DOTYCZY
• inne:	

