

KARTA OCENY WNIOSKU stanowiąca protokół z posiedzeń Komisji

INFORMACJE OGÓLNE							
Numer archiwizacyjny <small>(znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr wniosku/ rok)</small>							
Numer zadania wg. NPZ					Numer wniosku		
Numer i nazwa zadania konkursowego							
Nazwa i adres wnioskodawcy					§	2440	
						2450	
Bezpośredni realizator							
Nazwa własna projektu							
Termin realizacji projektu							
Wnioskowana kwota dofinansowania							
Ocena końcowa wniosku	przyjęty na kwotę				oddalony	odrzucony	
	2025	2026	2027	Łącznie			

CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNA

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 – Oświadczenia Wnioskodawcy		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Załącznik nr 4 – Oświadczenie o spełnianiu warunków służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami		
5	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
6	Kopię porozumienia/ umowy potwierdzającej podjęcie wspólnej realizacji projektu w przypadku składania wspólnego wniosku (konsorcjum/partnerstwo) oraz dokumentacji partnera		
7	Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą		
8	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH WNIOSKU ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Złożono wniosek w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Złożono wersję elektroniczną wniosku oraz załącznika nr 1 na płycie CD lub nośniku elektronicznym			
Wniosek złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Wniosek zgodny ze wzorem, wypełniony prawidłowo i w całości lub jego poszczególnych częściach w sposób umożliwiający dokonanie oceny merytoryczno-finansowej			
Wniosek został złożony przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Wniosek podpisany przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy			
Zadania statutowe Wnioskodawcy lub przedmiot jego działalności obejmuje prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje Wnioskodawca			
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje wnioskodawca			
Wkład własny wnioskodawcy wynosi minimum 3% całkowitych kosztów projektu, przy czym uwzględniono jego część w każdym roku realizacji			

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ		
Wniosek spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytoryczno- finansowej.		
Wniosek nie spełnia wymogów formalnych, nie podlega uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.		
Wniosek nie spełnia wymogów formalnych i podlega uzupełnieniom w następującym zakresie:		
Uwagi:		
Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących analizy dokumentacji pod względem formalnym		
Daty posiedzeń		
Imię i nazwisko członka Komisji Konkursowej	Podpis	
Data wysłania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, wniosek podlega ocenie merytoryczno- finansowej.	
Uwagi:		
Data posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących analizy uzupełnionej dokumentacji pod względem formalnym		
Daty posiedzeń		
Imię i nazwisko członka Komisji Konkursowej	Podpis	

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Zadanie wskazane we wniosku jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Zadanie wskazane we wniosku nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	
Wniosek spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Wniosek nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	

CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA

Ocena jakości programu merytorycznego			
Kategoria	Elementy kategorii		Uzyskane punkty
Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu – określenie problemu maks. 6 pkt.	0 – 3	zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi adekwatnymi do problemu badaniami	
	0 – 3	zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia	
Grupa docelowa projektu maks. 8 pkt. Planowana liczebność:	0 – 2	adekwatność grupy docelowej do projektu i opisu zadania konkursowego	
	0 – 2	kompletność charakterystyki grupy docelowej	
	0 – 2	adekwatność sposobu rekrutacji grupy docelowej/ dystrybucji materiałów	
	0 – 2	odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie	
Zakładane cele projektu maks. 8 pkt.	0 – 2	adekwatność celów projektu do problemu określonego w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu oraz grupy docelowej	
	0 – 2	adekwatność celów projektu do celów zadania konkursowego	
	0 – 2	mierzalność celów projektu	
	0 – 2	realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie	
Opis sposobu realizacji i założeń projektu maks. 5 pkt.	0 – 2	szczegółowość opisu realizacji projektu	
	0 – 3	zasadność teoretyczna i empiryczna przyjętych założeń projektu (uzasadnienie w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)	
Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu maks. 12 pkt	0 – 3	adekwatność działań do założeń teoretycznych i empirycznych projektu	
	0 – 3	adekwatność działań do opisu zadania konkursowego	
	0 – 2	adekwatność działań do celu projektu	
	0 – 2	adekwatność działań do grupy docelowej	
	0 – 2	adekwatność zaplanowanych działań do kosztorysu	
Harmonogram realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 – 2	adekwatność harmonogramu do zaplanowanych działań	
	0 – 2	precyzyjność harmonogramu	
Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 – 2	wskaźniki liczbowe dotyczące realizacji działań/projektu	
	0 – 2	stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu	
Ewaluacja projektu maks. 5 pkt.	0 – 2	poprawność zaplanowanej ewaluacji procesu	
	0 – 3	poprawność zaplanowanej ewaluacji wyników - mierzenie efektów bezpośrednio po zakończeniu programu	
Spójność projektu maks. 3 pkt	0 – 3	ocena logiki projektu obejmująca spójność wewnętrzną jego poszczególnych elementów	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)			

Uwagi:

Informacje finansowe						
Całkowity koszt projektu:		Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:		Całkowita kwota wkładu własnego / procent		
zł.	zł.	%	zł.	%	zł.	%

		2025		2026		2027	
1.	Wnioskowane dofinansowanie:	zł.	%	zł.	%	zł.	%
2.	Wkład własny (min. 3%), w tym:	zł.	%	zł.	%	zł.	%
Udział środków finansowych własnych		zł.	%	zł.	%	zł.	%
Udział środków finansowych z innych źródeł		zł.	%	zł.	%	zł.	%
Wpłaty i opłaty adresatów zadania		zł.	%	zł.	%	zł.	%
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)		zł.	%	zł.	%	zł.	%
ŁĄCZNIE		zł.	100 %	zł.	100 %	zł.	%

Ocena kalkulacji kosztów				
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	0* niepoprawny	1 zastrzeżenia	2 poprawny	
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	0 brak szczegółowości	1 podstawowa	2 szczegółowa	
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych we wnioskowanym dofinansowaniu maks. 2 pkt.	0 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 20%(wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł),brak uzasadnienia ich zwiększenia	1 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 20%(wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł), i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia	2 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 20%(wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł)	
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	0 niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierrealność stawek	1 zastrzeżenia	2 zgodne/realne	
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	0* koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części	1 zastrzeżenia	2 wszystkie koszty zasadne	
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	0* koszty działań nieekonomicznych w całości lub w znacznej części	1 zastrzeżenia	2 ekonomiczna kalkulacja kosztów	

<p>ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty</p>	
---	--

Ocena możliwości realizacji projektu			
Opis zasobów rzeczowych Wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu	
	1	podstawowe/ wystarczające	
	2	znaczne	
Opis zasobów kadrowych Wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu	
	1	podstawowe/ wystarczające	
	2	znaczne	
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt	0	niezgodne	
	1	częściowo zgodne/ nieprecyzyjne	
	2	całkowicie zgodne/ szczegółowe	
Opis doświadczenia Wnioskodawcy/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	0*	brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatnego przedmiotu zadania	
	1	przedstawiono opis doświadczeń realizatorów	
	2	do 3 lat	
	3	pow. 3 lat	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)			
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku			
Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom, Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii lub Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych			
			nierzetelna realizacja
			bez zastrzeżeń
			nie dotyczy

Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków Komisji dokonujących oceny dokumentacji pod względem merytoryczno-finansowym	
Daty posiedzeń:	
Imię i nazwisko członka Komisji Konkursowej	Podpis

Ocena końcowa wniosku		
Ocena formalno-prawna		
Ocena wniosku w zakresie warunków formalnych	Spełnia	Nie spełnia
Ocena merytoryczno-finansowa		
Ocena jakości programu merytorycznego		33/55
Ocena możliwości realizacji projektu		5/9
Ocena kalkulacji kosztów		7/12
ŁĄCZNA PUNKTACJA:		45/76

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała wniosek i wnosi o jego PRZYJĘCIE do realizacji w następującym zakresie:	
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem.zł.
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu:	2025..... zł. 2026.....zł. 2027 zł. Łącznie..... zł.

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuję o jego ODRZUCENIE w związku z/ ze:	
<ul style="list-style-type: none"> • złożeniem wniosku z naruszeniem terminu podanego w ogłoszeniu o konkursie • złożeniem wniosku: <ul style="list-style-type: none"> ➢ niewypełnionego w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny ➢ niezgodnego ze wzorem ➢ nieprawidłowo wypełnionego • złożeniem wniosku przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie • złożeniem wniosku przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego na które aplikuje wnioskodawca • niezgodnością zawartości merytorycznej wniosku z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje wnioskodawca • złożeniem wniosku zawierającego wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji lub koszty rzeczowe • niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych • brakiem wymaganego minimalnego wkładu finansowego w wysokości 3%: <ul style="list-style-type: none"> ➢ w odniesieniu do całości projektu ➢ nie uwzględnieniem jego części w każdym roku realizacji ➢ zakwestionowaniem wkładu własnego przez komisję konkursową • wnioskowaniem o dofinansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji • nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych lub usunięciem ich w sposób nieprawidłowy • złożenia wniosku zawierającego w znacznej mierze działania merytoryczne zaplanowane do realizacji poprzez inny podmiot niż wnioskodawca • rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom, Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii lub Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych • inne: 	

