

**KARTA OCENY WNIOSKU I PROTOKÓŁ Z POSIEDZEŃ KOMISJI**

INFORMACJE OGÓLNE						
Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr wniosku/ rok)	DPUB.401.1.____.____.25					
Numer zadania wg. NPZ		Numer wniosku				
Numer i nazwa zadania konkursowego KCPU						
Nazwa i adres wnioskodawcy		§	2440			
			2450			
Bezpośredni realizator						
Nazwa własna projektu						
Termin realizacji projektu						
Wnioskowana kwota dofinansowania						
Ocena końcowa wniosku	przyjęty na kwotę				oddalony	odrzucony
	2025	2026	2027	Łącznie		

**CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNA**

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 – Oświadczenia Wnioskodawcy		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Załącznik nr 4 – Oświadczenie o spełnianiu warunków służących zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami		
5	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
6	Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą		
7	Kopię porozumienia/ umowy potwierdzającej podjęcie wspólnej realizacji projektu w przypadku składania oferty wspólnej (konsorcjum/partnerstwo) oraz dokumentacji partnera		
8	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH WNIOSKU ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Złożono wniosek w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Złożono wersję elektroniczną wniosku oraz załącznika nr 1 na nośniku elektronicznym lub na płycie CD			
Wniosek złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Wniosek zgodny ze wzorem, wypełniony prawidłowo i w całości lub jego poszczególnych częściach w sposób umożliwiający dokonanie oceny merytoryczno-finansowej			
Wniosek został złożony przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Wniosek podpisany przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy			
Zadania statutowe Wnioskodawcy lub przedmiot jego działalności obejmuje prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje Wnioskodawca			
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje wnioskodawca			
Wkład własny wnioskodawcy wynosi minimum 3% całkowitych kosztów projektu, przy czym uwzględniono jego część w każdym roku realizacji			

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Zadanie wskazane we wniosku jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Zadanie wskazane we wniosku nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega odrzuceniu. <b>Uzasadnienie:</b>	
Wniosek spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Wniosek nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. <b>Uzasadnienie:</b>	

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ	
Wniosek <b>spełnia</b> wymogi formalne i <b>podlega</b> ocenie merytoryczno- finansowej.	
Wniosek <b>nie spełnia</b> wymogów formalnych, <b>nie podlega</b> uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.	
Wniosek <b>nie spełnia</b> wymogów formalnych i <b>podlega</b> uzupełnieniom w następującym zakresie:	
Daty posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących <b>analizy dokumentacji</b> pod względem formalnym:	
Daty posiedzeń:	

Data wysłania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, wniosek podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Uwagi:		
Daty posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących <b>analizy uzupełnionej dokumentacji</b> pod względem formalnym:		
Daty posiedzeń:		

**CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA**

<b>Ocena jakości programu merytorycznego</b>			
<b>Kategoria</b>	<b>Elementy kategorii</b>		<b>Uzyskane punkty</b>
<b>Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu – określenie problemu</b> maks. 6 pkt.	0 – 3	zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami	
	0 – 3	zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia	
<b>Grupa docelowa projektu</b> maks. 8 pkt.  <b>Planowana liczebność:</b> .....	0 – 2	adekwatność grupy docelowej do projektu i opisu zadania konkursowego	
	0 – 2	kompletność charakterystyki grupy docelowej	
	0 – 2	adekwatność sposobu rekrutacji grupy docelowej/ dystrybucji materiałów	
	0 – 2	odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie	
<b>Zakładane cele projektu</b> maks. 8 pkt.	0 – 2	adekwatność celów projektu do problemu określonego w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu oraz grupy docelowej	
	0 – 2	adekwatność celów projektu do celów zadania konkursowego	
	0 – 2	mierzalność celów projektu	
	0 – 2	realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie	
<b>Opis sposobu realizacji i założeń projektu</b> maks. 5 pkt.	0 – 2	szczegółowość opisu realizacji projektu	
	0 – 3	zasadność teoretyczna i empiryczna przyjętych założeń projektu (uzasadnienie w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)	
<b>Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu</b> maks. 12 pkt	0 – 3	adekwatność działań do założeń teoretycznych i empirycznych projektu	
	0 – 3	adekwatność działań do opisu zadania konkursowego	
	0 – 2	adekwatność działań do celu projektu	
	0 – 2	adekwatność działań do grupy docelowej	
	0 – 2	adekwatność zaplanowanych działań do kosztorysu	
<b>Harmonogram realizacji projektu</b> maks. 4 pkt.	0 – 2	adekwatność harmonogramu do zaplanowanych działań	
	0 – 2	precyzyjność harmonogramu	
<b>Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji projektu</b> maks. 4 pkt.	0 – 2	wskaźniki liczbowe dotyczące realizacji działań/projektu	
	0 – 2	stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu	
<b>Ewaluacja projektu</b> maks. 5 pkt.	0 – 2	poprawność zaplanowanej ewaluacji procesu	
	0 – 3	poprawność zaplanowanej ewaluacji wyników - mierzenie efektów bezpośrednio po zakończeniu programu	
<b>Spójność projektu</b> maks. 3 pkt	0 – 3	ocena logiki projektu obejmująca spójność wewnętrzną jego poszczególnych elementów	
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA</b> (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)			

Informacje finansowe						
Całkowity koszt projektu:	Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:		Całkowita kwota wkładu własnego / procent			
zł.	zł.	%	zł.	%	zł.	%

		2025		2026		2027	
1.	Wnioskowane dofinansowanie:	zł.	%	zł.	%	zł.	%
2.	Wkład własny (min. 3%), w tym:	zł.	%	zł.	%	zł.	%
Udział środków finansowych własnych		zł.	%	zł.	%	zł.	%
Udział środków finansowych z innych źródeł		zł.	%	zł.	%	zł.	%
Wpłaty i opłaty adresatów zadania		zł.	%	zł.	%	zł.	%
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)		zł.	%	zł.	%	zł.	%
<b>ŁĄCZNIE</b>		zł.	<b>100 %</b>	zł.	<b>100 %</b>	zł.	<b>100%</b>

Ocena kalkulacji kosztów				
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	<b>0*</b> niepoprawny	<b>1</b> zastrzeżenia	<b>2</b> poprawny	
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	<b>0</b> brak szczegółowości	<b>1</b> podstawowa	<b>2</b> szczegółowa	
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych we wnioskowanym dofinansowaniu maks. 2 pkt.	<b>0</b> udział kosztów admin. i rzecz. powyżej: 20% (wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/ 15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł), brak uzasadnienia ich zwiększenia	<b>1</b> udział kosztów admin. i rzecz. na poziomie 20% (wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/ 15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł) i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia	<b>2</b> udział kosztów admin. i rzecz. poniżej 20% (wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/ 15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł)	
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	<b>0</b> niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierrealność stawek	<b>1</b> zastrzeżenia	<b>2</b> zgodne/realne	
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	<b>0*</b> koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części	<b>1</b> zastrzeżenia	<b>2</b> wszystkie koszty zasadne	
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	<b>0*</b> koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części	<b>1</b> zastrzeżenia	<b>2</b> ekonomiczna kalkulacja kosztów	
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.)</b> * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty				

Ocena możliwości realizacji projektu					
Opis zasobów rzeczowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu			
	1	podstawowe/ wystarczające			
	2	znaczne			
Opis zasobów kadrowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu			
	1	podstawowe/ wystarczające			
	2	znaczne			
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt	0	niezgodne			
	1	częściowo zgodne/ nieprecyzyjne			
	2	całkowicie zgodne/ szczegółowe			
Opis doświadczenia oferenta/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	0*	brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania			
	1	przedstawiono opis doświadczeń realizatorów			
	2	do 3 lat			
	3	pow. 3 lat			
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA</b> (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)					
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku					
Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań: ocena dotyczy wnioskodawców, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez KCPU, KBPN lub PARPA.			niezetelna realizacja	bez zastrzeżeń	nie dotyczy

Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków Komisji dokonujących oceny dokumentacji pod względem merytoryczno-finansowym			
Daty posiedzeń:			

<b>Ocena końcowa wniosku</b>		
<b>Ocena formalno-prawna</b>		
<b>Ocena wniosku w zakresie warunków formalnych</b>	Spełnia	Nie spełnia
<b>Ocena merytoryczno-finansowa</b>		
<b>Ocena jakości programu merytorycznego</b>		<b>33/55</b>
<b>Ocena kalkulacji kosztów</b>		<b>7/12</b>
<b>Ocena możliwości realizacji projektu</b>		<b>5/9</b>
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA:</b>		<b>45/76</b>

<b>Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała wniosek i wnosi o jego PRZYJĘCIE do realizacji w następującym zakresie:</b>	
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem.	.....zł.
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu:	<b>2025: .....zł.</b> <b>2026: .....zł.</b> <b>2027: .....zł.</b>  <b>Łącznie: .....zł.</b>

<b>Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuje o jego ODRZUCENIE w związku z/ ze:</b>	
• złożeniem wniosku z naruszeniem terminu podanego w ogłoszeniu o konkursie	
• złożeniem wniosku:	
➤ niewypełnionego w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny	
➤ niezgodnego ze wzorem	
➤ nieprawidłowo wypełnionego	
• złożeniem wniosku przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	
• złożeniem wniosku przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego na które aplikuje wnioskodawca	
• niezgodnością zawartości merytorycznej wniosku z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje wnioskodawca	
• złożeniem wniosku zawierającego wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji lub koszty rzeczowe	
• niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych	
• brakiem wymaganego minimalnego wkładu finansowego w wysokości 3%:	
➤ w odniesieniu do całości projektu	
➤ nie uwzględnieniem jego części w każdym roku realizacji	
➤ zakwestionowaniem wkładu własnego przez komisję konkursową	
• wnioskowaniem o dofinansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji	
• nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych lub usunięciem ich w sposób nieprawidłowy	
• złożenia wniosku zawierającego w znacznej mierze działania merytoryczne zaplanowane do realizacji poprzez inny podmiot niż wnioskodawca	
• rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii lub Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, przy czym za nierzetelność uważa się brak rozliczenia otrzymanej dotacji	
• inne:	



**Uwagi:**