**KARTA OCENY OFERTY stanowiąca PROTOKÓŁ Z POSIEDZEŃ KOMISJI**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **INFORMACJE OGÓLNE** | | | | | | | | |
| Numer archiwizacyjny  (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr oferty/ rok) |  | | | | | | | |
| Numer zadania wg NPZ |  | | Numer oferty | | | |  | |
| Numer i nazwa zadania konkursowego |  | | | | | | | |
| Nazwa i adres oferenta |  | | | | **§** | | **281** |  |
| **282** |  |
| **283** |  |
| Bezpośredni realizator |  | | | | | | | |
| Nazwa własna projektu |  | | | | | | | |
| Termin realizacji projektu |  | | | | | | | |
| Wnioskowana kwota |  | | | | | | | |
| **Ocena końcowa oferty** | przyjęta na kwotę: | oddalona | |  | | odrzucona | |  |

**CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNA**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:** | | **TAK** | **NIE** |
| 1 | Załącznik nr 1 - Informacja na temat projektu |  |  |
| 2 | Załącznik nr 2 - Oświadczenia oferenta |  |  |
| 3 | Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług |  |  |
| 4 | Załącznik nr 4 - Oświadczenie o spełnieniu wymagań służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami |  |  |
| 5 | Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji |  |  |
| 6 | Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą |  |  |
| 7 | Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne) |  |  |
| **SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH OFERTY ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH** | | **TAK** | **NIE** |
| Złożono ofertę w wymaganej liczbie egzemplarzy | |  |  |
| Złożono wersję elektroniczną oferty oraz załącznika nr 1 na płycie CD lub nośniku elektronicznym | |  |  |
| Oferta złożona w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie | |  |  |
| Oferta zgodna ze wzorem, wypełniona prawidłowo i w całości | |  |  |
| Oferta została złożona przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie | |  |  |
| Oferta podpisana przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania oferenta | |  |  |
| Zadania statutowe oferenta obejmują prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem konkursu | |  |  |
| Wkład własny oferenta wynosi minimum 3% całkowitych kosztów projektu. | |  |  |
| Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje oferent | |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA** | |
| Zadanie wskazane w ofercie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega ocenie merytoryczno-finansowej. |  |
| Zadanie wskazane w ofercie nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega odrzuceniu.  **Uzasadnienie:** |  |
| Oferta spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej. |  |
| Oferta nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. **Uzasadnienie:** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ** | | | | |
| Oferta **spełnia** wymogi formalne i **podlega** ocenie merytoryczno- finansowej. | | | |  |
| Oferta **nie spełnia** wymogów formalnych, **nie podlega** uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu. | | | |  |
| Oferta **nie spełnia** wymogów formalnych i **podlega** uzupełnieniom w następującym zakresie: | | | | |
| Uwagi: | | | | |
| Data posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących analizy dokumentacji pod względem formalnym | |  |  | |
| **Data wysłania wezwania:** | | **Termin uzupełnienia braków:** | **Data uzupełnienia:** | |
|  | |  |  | |
| W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalnych stwierdza się, że: | • Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, oferta podlega odrzuceniu. | | |  |
| • Braki zostały usunięte nieprawidłowo, oferta podlega odrzuceniu. | | |  |
| • Braki zostały usunięte prawidłowo, oferta podlega ocenie merytoryczno- finansowej. | | |  |
| Uwagi: | | | | |
| Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących analizy uzupełnionej dokumentacji pod względem formalnym | |  |  | |

**CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ocena jakości programu merytorycznego** | | | |
| **Kategoria** | **Elementy kategorii** | | **Uzyskane punkty** |
| **Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu - określenie problemu** maks. 6 pkt. | **0 - 3** | *zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami* |  |
| **0 - 3** | *zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia* |  |
| **Grupa docelowa projektu** maks. 8 pkt.  **Planowana liczebność:** | **0 - 2** | *adekwatność grupy docelowej do projektu i opisu zadania konkursowego* |  |
| **0 - 2** | *kompletność charakterystyki grupy docelowej* |  |
| **0 - 2** | *adekwatność sposobu rekrutacji grupy docelowej/ dystrybucji materiałów* |  |
| **0 - 2** | *odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie* |  |
| **Zakładane cele projektu** maks. 8 pkt. | **0 - 2** | *adekwatność celów projektu do problemu określonego w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu oraz grupy docelowej* |  |
| **0 - 2** | *adekwatność celów projektu do celów zadania konkursowego* |  |
| **0 - 2** | *mierzalność celów projektu* |  |
| **0 - 2** | *realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie* |  |
| **Opis sposobu realizacji i założeń projektu** maks. 5 pkt. | **0 - 2** | *szczegółowość opisu realizacji projektu* |  |
| **0 - 3** | *zasadność teoretyczna i empiryczna przyjętych założeń projektu (uzasadnienie w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)* |  |
| **Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu** maks.  12 pkt | **0 - 3** | *adekwatność działań do założeń teoretycznych i empirycznych projektu* |  |
| **0 - 3** | *adekwatność działań do opisu zadania konkursowego* |  |
| **0 - 2** | *adekwatność działań do celu projektu* |  |
| **0 - 2** | *adekwatność działań do grupy docelowej* |  |
| **0 - 2** | *adekwatność zaplanowanych działań do kosztorysu* |  |
| **Harmonogram realizacji projektu** maks. 4 pkt. | **0 - 2** | *adekwatność harmonogramu do zaplanowanych działań* |  |
| **0 - 2** | *precyzyjność harmonogramu* |  |
| **Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji projektu** maks. 4 pkt. | **0 - 2** | *wskaźniki liczbowe dotyczące realizacji działań/projektu* |  |
| **0 - 2** | *stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu* |  |
| **Ewaluacja projektu** maks. 5 pkt. | **0 - 2** | *poprawność zaplanowanej ewaluacji procesu* |  |
| **0 - 3** | *poprawność zaplanowanej ewaluacji wyników - mierzenie efektów bezpośrednio po zakończeniu programu* |  |
| **Spójność projektu** maks. 3 pkt | **0 - 3** | *ocena logiki projektu obejmująca spójność wewnętrzną jego poszczególnych elementów* |  |
| **ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)** | | |  |

**UWAGI:**

|  |  |
| --- | --- |
| Numer archiwizacyjny  (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr oferty/ rok) |  |
| Numer i nazwa zadania konkursowego |  |
| Nazwa i adres oferenta |  |
| Nazwa własna projektu |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Informacje finansowe** | | | | | | | | |
| **Całkowity koszt projektu:** | | **Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:** | | | **Całkowita kwota wkładu własnego / procent** | | | |
| **zł.** | | **zł.** | | **%** | **zł.** | | | **%** |
|  | | | | **Rok 2025** | | | | |
| **1.** | **Wnioskowane dofinansowanie:** | | | **zł.** | | | **%** | |
| **2.** | **Wkład własny (min. 3%), w tym:** | | | **zł.** | | | **%** | |
| **Udział środków finansowych własnych** | | | | **zł.** | | | **%** | |
| **Udział środków finansowych z innych źródeł** | | | | **zł.** | | | **%** | |
| **Wpłaty i opłaty adresatów zadania** | | | | **zł.** | | | **%** | |
| **Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)** | | | | **zł.** | | | **%** | |
| **ŁĄCZNIE** | | | | **zł.** | | | **100 %** | |
| **Ocena kalkulacji kosztów** | | | | | | | | |
| **Poprawność rachunkowa kosztorysu** maks. 2 pkt. | | **0\*** *niepoprawny* | **1** *zastrzeżenia* | | | **2** *poprawny* | |  |
| **Szczegółowość kalkulacji kosztów** maks. 2 pkt. | | **0** *brak szczegółowości* | **1** *podstawowa* | | | **2** *szczegółowa* | |  |
| **Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie** maks. 2 pkt. | | **0**  Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 20%(wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł),brak uzasadnienia ich zwiększenia | **1**  udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na  poziomie 20%(wnioskowane finansowanie do300,000,0zł włącznie)/15%  (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł), i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia | | | **2**  Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 20%(wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł) | |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie** maks. 2 pkt. | **0** *niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierealność stawek* | **1** *zastrzeżenia* | **2** *zgodne/realne* |  |
| **Zasadność kosztów planowanych działań** maks. 2 pkt. | **0\*** *koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części* | **1** *zastrzeżenia* | **2**  *wszystkie koszty zasadne* |  |
| **Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców**  maks. 2 pkt. | **0\*** *koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części* | **1** *zastrzeżenia* | **2**  *ekonomiczna kalkulacja kosztów* |  |
| **ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.)** \* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty |  | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ocena możliwości realizacji projektu** | | | | | | |
| **Opis zasobów rzeczowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu.**  maks. 2 pkt. | **0\*** | *zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu* | | |  | |
| **1** | *podstawowe/ wystarczające* | | |
| **2** | *znaczne* | | |
| **Opis zasobów kadrowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu.**  maks. 2 pkt. | **0\*** | *zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu* | | |  | |
| **1** | *podstawowe/ wystarczające* | | |
| **2** | *znaczne* | | |
| **Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją koszów** maks. 2  pkt | **0** | *niezgodne* | | |  | |
| **1** | *częściowo zgodne/ nieprecyzyjne* | | |
| **2** | *całkowicie zgodne/ szczegółowe* | | |
| **Opis doświadczenia oferenta/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu** maks. 3 pkt. | **0\*** | *brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania* | | |  | |
| **1** | *przedstawiono opis doświadczeń realizatorów* | | |
| **2** | *do 3 lat* | | |
| **3** | *pow. 3 lat* | | |
| **ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)**  \* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty | |  | | | | |
| **Rzetelność realizacji dotychczas zleconych zadań w przypadku oferentów, którzy w latach poprzednich realizowali zadania zlecone przez Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom, Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii lub Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.** | | | *nierzetelna realizacja* | *bez zastrzeżeń* | | *nie dotyczy* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków Komisji dokonujących analizy dokumentacji pod względem merytoryczno-finansowym |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ocena końcowa oferty** | | | |
| **Ocena formalna** | | | |
| **Ocena oferty w zakresie warunków formalnych** | Spełnia | Nie spełnia | |
| **Ocena merytoryczno-finansowa** | | | |
| **Ocena jakości programu merytorycznego** |  | | **33/55** |
| **Ocena kalkulacji kosztów** |  | | **7/12** |
| **Ocena możliwości realizacji projektu** |  | | **5/9** |
| **ŁĄCZNA PUNKTACJA:** |  | | **45/76** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała ofertę i wnosi o jej przyjęcie do realizacji w następującym zakresie:** | |
| Zgodnie z przedłożoną ofertą | **zł.** |
| Zgodnie z przedłożoną ofertą, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu: | **zł.** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała ofertę i wnioskuje o jej odrzucenie w związku z/ ze:** | |
| • złożeniem oferty: |  |
| **>** niewypełnionej w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny |  |
| **>** niezgodnej ze wzorem |  |
| **>** nieprawidłowo wypełnionej |  |
| • złożeniem oferty przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie |  |
| • złożeniem oferty przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym  z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje oferent |  |
| • niezgodnością zawartości merytorycznej oferty z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje  oferent |  |
| • złożeniem oferty zawierającej wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji  lub koszty rzeczowe |  |
| • niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych |  |
| • wnioskowaniem o finansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w  ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji |  |
| • nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych |  |
| • rażąco nierzetelnej realizacji zadań zleconych w przypadku oferentów, którzy poprzednio realizowali zadania zlecone przez Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii, Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych lub Centrum, przy czym za nierzetelność uważa się brak prawidłowego rozliczenia otrzymanej dotacji, w szczególności wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem oraz niedokonanie zwrotu dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej w nadmiarze i niewykorzystanej |  |
| • braku wymaganego minimalnego wkładu własnego w wysokości 3% lub zakwestionowania przez Komisję części wkładu  własnego, co w konsekwencji powoduje, że wkład własny wynosi poniżej 3%; |  |
| • inne: |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała ofertę i wnioskuje o jej oddalenie w związku z:** | |
| nieuzyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny: | |
| **>** kalkulacji kosztów - (7 pkt.) |  |
| **>** możliwości realizacji zadania - (5 pkt.) |  |
| **>** jakości programu merytorycznego - (33 pkt.) |  |
| **>** łącznej oferty - (45 pkt.) |  |
| • uzyskaniem 0\* punktów w ramach oceny: | |
| **>** zasobów rzeczowych |  |
| **>** zasobów kadrowych |  |
| **>** doświadczenia oferenta |  |
| **>** poprawności rachunkowej kosztorysu |  |
| **>** zasadności kosztów planowanych działań |  |
| **>** ekonomiczności kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców |  |
| • rozdysponowaniem środków finansowych przeznaczonych na zadanie |  |
| • inne: |  |

Zastrzeżenia członka Komisji w kwestii przedmiotu głosowania:

Imię i nazwisko podpis

Data:

Podpisy Członków Komisji:

|  |  |
| --- | --- |
| **Imię i nazwisko członka Komisji Konkursowej** | **Podpis** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

Uwagi: