

**KARTA OCENY OFERTY stanowiąca PROTOKÓŁ Z POSIEDZEŃ KOMISJI – Projekty badawcze**

INFORMACJE OGÓLNE				
Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/nr zadania konkursowego/ nr oferty/ rok)				
Numer zadania wg. NPZ		Numer oferty		
Numer i nazwa zadania konkursowego KCPU				
Nazwa i adres Oferenta		§	2810	
			2820	
			2830	
Bezpośredni realizator				
Nazwa własna projektu				
Termin realizacji projektu				
Wnioskowana kwota dofinansowania				
Ocena końcowa oferty	przyjęta na kwotę		oddalona	odrzucona
	202...	Łącznie		

**CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNA**

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 – Oświadczenia Oferenta		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Załącznik nr 4 – Oświadczenie o spełnianiu warunków służących zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami		
5	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
6	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH OFERTY ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Złożono ofertę w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Złożono wersję elektroniczną oferty oraz załącznika nr 1 na nośniku elektronicznym lub na płycie CD			
Oferta złożona w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Oferta zgodna ze wzorem, wypełniona prawidłowo i w całości lub jej poszczególnych częściach w sposób umożliwiający dokonanie oceny merytoryczno-finansowej			
Oferta została złożona przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Oferta podpisana przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania oferenta			
Zadania statutowe Oferenta lub przedmiot jego działalności obejmuje prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje Oferent			
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje Oferent			
Wkład własny oferenta wynosi minimum 3% całkowitych kosztów projektu, przy czym uwzględniono jego część w każdym roku realizacji			

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Zadanie wskazane w ofercie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Oferent i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Zadanie wskazane w ofercie nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Oferent i podlega odrzuceniu. <b>Uzasadnienie:</b>	
Oferta spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Oferta nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. <b>Uzasadnienie:</b>	

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ	
Oferta <b>spełnia</b> wymogi formalne i <b>podlega</b> ocenie merytoryczno- finansowej.	
Oferta <b>nie spełnia</b> wymogów formalnych, <b>nie podlega</b> uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.	
Oferta <b>nie spełnia</b> wymogów formalnych i <b>podlega</b> uzupełnieniom w następującym zakresie:	
Daty posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących <b>analizy dokumentacji</b> pod względem formalnym:	
Daty posiedzeń:	

Data wysłania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, oferta podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, oferta podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, oferta podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Uwagi:		
Daty posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących <b>analizy uzupełnionej dokumentacji</b> pod względem formalnym:		
Daty posiedzeń:		

## CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA

Ocena jakości programu merytorycznego			
Kategoria	Elementy kategorii		Uzyskane punkty
<b>Problem badawczy – uzasadnienie potrzeby jego podjęcia.</b>	0 – 8	<p><i>W ramach tej kategorii oceniana będzie zasadność realizacji projektu poparta:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>najnowszymi i adekwatnymi do problemu teoriami naukowymi (uzasadnienie teoretyczne)</i></li> <li><i>najnowszymi i adekwatnymi do problemu badaniami (znajomość literatury przedmiotu)</i></li> <li><i>wskazaniem na istniejące luki w wiedzy naukowej (innovacyjność projektu)</i></li> <li><i>wskazaniem na istotność obszaru badawczego objętego badaniem (waga problemu badawczego)</i></li> </ul>	
<b>Zakładane cele i problematyka badawcza projektu</b> (pytania badawcze, hipotezy)	0 – 6	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>cele projektu oraz pytania badawcze/ hipotezy sformułowane adekwatnie do przedstawionego problemu badawczego</i></li> <li><i>realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie</i></li> </ul>	
<b>Grupa badawcza</b>	0 – 6	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>charakterystyka grupy badawczej</i></li> <li><i>adekwatność sposobu doboru próby</i></li> <li><i>odpowiedniość kryteriów włączenia/wyłączenia uczestników badania</i></li> </ul>	
<b>Opis sposobu realizacji projektu</b>	0 – 8	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>procedura badawcza opisana w sposób przejrzysty i spójny;</i></li> <li><i>adekwatności i poprawność doboru narzędzi badawczych do zakresu badań</i></li> <li><i>adekwatność przyjętej procedury badawczej w stosunku do celów oraz pytań badawczych/ hipotez</i></li> <li><i>przyjęty sposób realizacji projektu badawczego adekwatny do zakładanych rezultatów</i></li> </ul>	
<b>Narzędzia wykorzystane przy realizacji badania</b>	0 – 8	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>narzędzia badawcze wykorzystywane w projekcie opisane w sposób przejrzysty i spójny</i></li> <li><i>uzasadnienie wyboru narzędzi</i></li> <li><i>podane własności psychometryczne istniejących narzędzi w odniesieniu do grupy, która ma być nimi badana</i></li> <li><i>uzasadnienie konieczności skonstruowania nowego narzędzia oraz dokładny opis procedury prac zmierzających do jego skonstruowania</i></li> </ul>	
<b>Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji badania</b>	0 – 6	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanych luk badawczych (nowa wiedza naukowa)</i></li> <li><i>stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu (rekomendacje dla praktyki)</i></li> <li><i>plan upowszechnienia wyników projektu badawczego</i></li> </ul>	
<b>Opis i harmonogram działań planowanych do realizacji w ramach projektu</b>	0 – 10	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>adekwatność działań do zidentyfikowanego problemu badawczego</i></li> <li><i>adekwatność działań do celu projektu</i></li> <li><i>adekwatność działań do grupy badawczej</i></li> <li><i>adekwatność działań do sposobu realizacji i oczekiwanych wyników</i></li> <li><i>adekwatność działań do kosztorysu projektu</i></li> <li><i>adekwatność i szczegółowość harmonogramu do sposobu realizacji i zaplanowanych działań</i></li> </ul>	
<b>Przewidywane bariery lub przeszkody w realizacji projektu i sposoby ich rozwiązania</b>	0 – 2	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>określone przewidywane problemy podczas realizacji zadania oraz propozycja sposobu ich rozwiązania.</i></li> </ul>	
<b>Spójność projektu</b>	0 – 1	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>ocena logiki projektu obejmująca spójność poszczególnych jego etapów</i></li> </ul>	

**ŁĄCZNA PUNKTACJA**  
(min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)

<b>Informacje finansowe</b>				
Całkowity koszt projektu:		Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:		Całkowita kwota wkładu własnego / procent
	zł.	zł.	%	zł.      %

		2026	
1.	Wnioskowane dofinansowanie:	zł.	%
2.	Wkład własny (min. 3%), w tym:	zł.	%
Udział środków finansowych własnych		zł.	%
Udział środków finansowych z innych źródeł		zł.	%
Wpłaty i opłaty adresatów zadania		zł.	%
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)		zł.	%
<b>ŁĄCZNIE</b>		<b>zł.</b>	<b>100 %</b>

<b>Ocena kalkulacji kosztów</b>				
<b>Poprawność rachunkowa kosztorysu</b> maks. 2 pkt.	<b>0*</b> niepoprawny	<b>1</b> zastrzeżenia	<b>2</b> poprawny	
<b>Szczegółowość kalkulacji kosztów</b> maks. 2 pkt.	<b>0</b> brak szczegółowości	<b>1</b> podstawowa	<b>2</b> szczegółowa	
<b>Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie</b> maks. 2 pkt.	<b>0</b> udział kosztów admin. i rzecz. powyżej: 20% (wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/ 15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł), brak uzasadnienia ich zwiększenia	<b>1</b> udział kosztów admin. i rzecz. na poziomie 20% (wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/ 15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł) i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia	<b>2</b> udział kosztów admin. i rzecz. poniżej 20% (wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/ 15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł)	
<b>Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie</b> maks. 2 pkt.	<b>0</b> niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierrealność stawek	<b>1</b> zastrzeżenia	<b>2</b> zgodne/realne	
<b>Zasadność kosztów planowanych działań</b> maks. 2 pkt.	<b>0*</b> koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części	<b>1</b> zastrzeżenia	<b>2</b> wszystkie koszty zasadne	

<b>Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców</b> maks. 2 pkt.	<b>0*</b> koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części	<b>1</b> zastrzeżenia	<b>2</b> ekonomiczna kalkulacja kosztów	
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA</b> (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty				

<b>Ocena możliwości realizacji projektu</b>			
<b>Opis zasobów rzeczowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu.</b> maks. 2 pkt.	<b>0*</b>	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu	
	<b>1</b>	podstawowe/ wystarczające	
	<b>2</b>	znaczne	
<b>Opis zasobów kadrowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu.</b> maks. 2 pkt.	<b>0*</b>	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu	
	<b>1</b>	podstawowe/ wystarczające	
	<b>2</b>	znaczne	
<b>Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów</b> maks. 2 pkt	<b>0</b>	niezgodne	
	<b>1</b>	częściowo zgodne/ nieprecyzyjne	
	<b>2</b>	całkowicie zgodne/ szczegółowe	
<b>Opis doświadczenia oferenta/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu</b> maks. 3 pkt.	<b>0*</b>	brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania	
	<b>1</b>	przedstawiono opis doświadczeń realizatorów	
	<b>2</b>	do 3 lat	
	<b>3</b>	pow. 3 lat	
<b>Ocena rzetelności realizacji zadań zleconych Oferentowi w okresie 5 lat poprzedzających złożenie oferty, przez Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii, Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych lub Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom</b>	<b>- 3</b>	Oferent w ramach pojedynczego zadania wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie przekraczającej 50 tys. zł	
	<b>- 2</b>	Oferent, który w ramach pojedynczego zadania wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie przekraczającej 50 tys. zł., do dnia złożenia oferty nie zwrócił tej dotacji pomimo wezwania go do zwrotu przez podmiot dotujący	
	<b>-2</b>	Oferent w ramach pojedynczego zadania wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie nieprzekraczającej 50 tys. zł	
	<b>-1</b>	Oferent w ramach pojedynczego zadania pobrał (wykorzystał) w nadmiernej wysokości lub nienależnie dotację w kwocie powyżej 10 tys. zł	
	<b>-1</b>	Oferent do dnia złożenia wniosku, pomimo wezwania go do zwrotu przez podmiot dotujący, nie zwrócił dotacji niewykorzystanej, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie nieprzekraczającej 50 tys. zł, pobranej w nadmiernej wysokości lub nienależnej	
	Nie dotyczy		
	Należy zaznaczyć X w przypadku podmiotów rzetelnie realizujących zadanie lub nowych podmiotów		
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA</b> (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)			
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty			
* Punkty ujemne mogą się sumować			

Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków Komisji dokonujących oceny dokumentacji pod względem merytoryczno-finansowym			
Daty posiedzeń:			

<b>Ocena końcowa oferty</b>		
Ocena formalno-prawna		
Ocena oferty w zakresie warunków formalnych	Spełnia	Nie spełnia
Ocena merytoryczno-finansowa		
Ocena jakości programu merytorycznego		33/55
Ocena kalkulacji kosztów		7/12
Ocena możliwości realizacji projektu		5/9
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA:</b>		<b>45/76</b>

<b>Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała ofertę i wnosi o jej PRZYJĘCIE do realizacji w następującym zakresie:</b>	
Zgodnie z przedłożoną ofertą.	.....zł.
Zgodnie z przedłożoną ofertą, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu:	.....zł.

<b>Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała ofertę i wnioskuje o jej ODRZUCENIE w związku z/ ze:</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• złożeniem oferty: <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ niewypełnionej w całości lub jej poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny</li> <li>➢ niezgodnej ze wzorem</li> <li>➢ nieprawidłowo wypełnionej</li> </ul> </li> <li>• złożeniem oferty przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie</li> <li>• złożeniem oferty przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego na które aplikuje oferent</li> <li>• niezgodnością zawartości merytorycznej oferty z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent</li> <li>• złożeniem oferty zawierającego wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji lub koszty rzeczowe</li> <li>• niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych</li> <li>• brakiem wymaganego minimalnego wkładu finansowego w wysokości 3%: <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ w odniesieniu do całości projektu</li> <li>➢ nie uwzględnieniem jego części w każdym roku realizacji</li> <li>➢ zakwestionowaniem wkładu własnego przez komisję konkursową</li> </ul> </li> <li>• wnioskowaniem o dofinansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji</li> <li>• nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych lub usunięciem ich w sposób nieprawidłowy</li> </ul>	




**Uwagi:**