

KARTA OCENY OFERTY stanowiąca PROTOKÓŁ Z POSIEDZEŃ KOMISJI – Projekty badawcze

INFORMACJE OGÓLNE				
Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/nr zadania konkursowego/ nr oferty/ rok)				
Numer zadania wg. NPZ		Numer oferty		
Numer i nazwa zadania konkursowego KCPU				
Nazwa i adres Oferenta		§	2810	
			2820	
			2830	
Bezpośredni realizator				
Nazwa własna projektu				
Termin realizacji projektu				
Wnioskowana kwota dofinansowania				
Ocena końcowa oferty	przyjęta na kwotę		oddalona	odrzucona
	202...	Łącznie		

CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNA

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 – Oświadczenia Oferenta		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Załącznik nr 4 – Oświadczenie o spełnianiu warunków służących zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami		
5	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
6	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH OFERTY ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Złożono ofertę w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Złożono wersję elektroniczną oferty oraz załącznika nr 1 na nośniku elektronicznym lub na płycie CD			
Oferta złożona w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Oferta zgodna ze wzorem, wypełniona prawidłowo i w całości lub jej poszczególnych częściach w sposób umożliwiający dokonanie oceny merytoryczno-finansowej			
Oferta została złożona przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Oferta podpisana przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania oferenta			
Zadania statutowe Oferenta lub przedmiot jego działalności obejmuje prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje Oferent			
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje Oferent			
Wkład własny oferenta wynosi minimum 3% całkowitych kosztów projektu, przy czym uwzględniono jego część w każdym roku realizacji			

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Zadanie wskazane w ofercie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Oferent i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Zadanie wskazane w ofercie nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Oferent i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	
Oferta spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Oferta nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ	
Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytoryczno- finansowej.	
Oferta nie spełnia wymogów formalnych, nie podlega uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.	
Oferta nie spełnia wymogów formalnych i podlega uzupełnieniom w następującym zakresie:	
Daty posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących analizy dokumentacji pod względem formalnym:	
Daty posiedzeń:	

Data wysłania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, oferta podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, oferta podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, oferta podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Uwagi:		
Daty posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących analizy uzupełnionej dokumentacji pod względem formalnym:		
Daty posiedzeń:		

CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA

Ocena jakości programu merytorycznego			
Kategoria	Elementy kategorii		Uzyskane punkty
Problem badawczy – uzasadnienie potrzeby jego podjęcia.	0 – 8	<p><i>W ramach tej kategorii oceniana będzie zasadność realizacji projektu poparta:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>najnowszymi i adekwatnymi do problemu teoriami naukowymi (uzasadnienie teoretyczne)</i> <i>najnowszymi i adekwatnymi do problemu badaniami (znajomość literatury przedmiotu)</i> <i>wskazaniem na istniejące luki w wiedzy naukowej (innowacyjność projektu)</i> <i>wskazaniem na istotność obszaru badawczego objętego badaniem (waga problemu badawczego)</i> 	
Zakładane cele i problematyka badawcza projektu (pytania badawcze, hipotezy)	0 – 6	<ul style="list-style-type: none"> <i>cele projektu oraz pytania badawcze/ hipotezy sformułowane adekwatnie do przedstawionego problemu badawczego</i> <i>realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie</i> 	
Grupa badawcza	0 – 6	<ul style="list-style-type: none"> <i>charakterystyka grupy badawczej</i> <i>adekwatność sposobu doboru próby</i> <i>odpowiedniość kryteriów włączenia/wyłączenia uczestników badania</i> 	
Opis sposobu realizacji projektu	0 – 8	<ul style="list-style-type: none"> <i>procedura badawcza opisana w sposób przejrzysty i spójny;</i> <i>adekwatności i poprawności doboru narzędzi badawczych do zakresu badań</i> <i>adekwatność przyjętej procedury badawczej w stosunku do celów oraz pytań badawczych/ hipotez</i> <i>przyjęty sposób realizacji projektu badawczego adekwatny do zakładanych rezultatów</i> 	
Narzędzia wykorzystane przy realizacji badania	0 – 8	<ul style="list-style-type: none"> <i>narzędzia badawcze wykorzystywane w projekcie opisane w sposób przejrzysty i spójny</i> <i>uzasadnienie wyboru narzędzi</i> <i>podane własności psychometryczne istniejących narzędzi w odniesieniu do grupy, która ma być nimi badana</i> <i>uzasadnienie konieczności skonstruowania nowego narzędzia oraz dokładny opis procedury prac zmierzających do jego skonstruowania</i> 	
Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji badania	0 – 6	<ul style="list-style-type: none"> <i>stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanych luk badawczych (nowa wiedza naukowa)</i> <i>stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu (rekomendacje dla praktyki)</i> <i>plan upowszechnienia wyników projektu badawczego</i> 	
Opis i harmonogram działań planowanych do realizacji w ramach projektu	0 – 10	<ul style="list-style-type: none"> <i>adekwatność działań do zidentyfikowanego problemu badawczego</i> <i>adekwatność działań do celu projektu</i> <i>adekwatność działań do grupy badawczej</i> <i>adekwatność działań do sposobu realizacji i oczekiwanych wyników</i> <i>adekwatność działań do kosztorysu projektu</i> <i>adekwatność i szczegółowość harmonogramu do sposobu realizacji i zaplanowanych działań</i> 	
Przewidywane bariery lub przeszkody w realizacji projektu i sposoby ich rozwiązania	0 – 2	<ul style="list-style-type: none"> <i>określone przewidywane problemy podczas realizacji zadania oraz propozycja sposobu ich rozwiązania.</i> 	
Spójność projektu	0 – 1	<ul style="list-style-type: none"> <i>ocena logiki projektu obejmująca spójność poszczególnych jego etapów</i> 	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)			

Informacje finansowe				
Całkowity koszt projektu:		Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:		Całkowita kwota wkładu własnego / procent
	zł.	zł.	%	zł. %

		2026	
1.	Wnioskowane dofinansowanie:	zł.	%
2.	Wkład własny (min. 3%), w tym:	zł.	%
Udział środków finansowych własnych		zł.	%
Udział środków finansowych z innych źródeł		zł.	%
Wpłaty i opłaty adresatów zadania		zł.	%
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)		zł.	%
ŁĄCZNIE		zł.	100 %

Ocena kalkulacji kosztów				
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	0* niepoprawny	1 zastrzeżenia	2 poprawny	
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	0 brak szczegółowości	1 podstawowa	2 szczegółowa	
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt.	0 udział kosztów admin. i rzecz. powyżej: 20% (wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/ 15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł), brak uzasadnienia ich zwiększenia	1 udział kosztów admin. i rzecz. na poziomie 20% (wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/ 15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł) i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia	2 udział kosztów admin. i rzecz. poniżej 20% (wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/ 15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł)	
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	0 niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierrealność stawek	1 zastrzeżenia	2 zgodne/realne	
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	0* koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części	1 zastrzeżenia	2 wszystkie koszty zasadne	
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	0* koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części	1 zastrzeżenia	2 ekonomiczna kalkulacja kosztów	

ŁĄCZNA PUNKTACJA
(min. 7pkt.; maks. 12 pkt.)

* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty

Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków Komisji dokonujących oceny dokumentacji pod względem merytoryczno-finansowym

Ocena możliwości realizacji projektu			
Opis zasobów rzeczowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu	
	1	podstawowe/ wystarczające	
	2	znaczne	
Opis zasobów kadrowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu	
	1	podstawowe/ wystarczające	
	2	znaczne	
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt	0	niezgodne	
	1	częściowo zgodne/ nieprecyzyjne	
	2	całkowicie zgodne/ szczegółowe	
Opis doświadczenia oferenta/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	0*	brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania	
	1	przedstawiono opis doświadczeń realizatorów	
	2	do 3 lat	
	3	pow. 3 lat	
Ocena rzetelności realizacji zadań zleconych Oferentowi w okresie 5 lat poprzedzających złożenie oferty, przez Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii, Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych lub Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom	- 3	Oferent w ramach pojedynczego zadania wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie przekraczającej 50 tys. zł	
	- 2	Oferent, który w ramach pojedynczego zadania wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie przekraczającej 50 tys. zł., do dnia złożenia oferty nie zwrócił tej dotacji pomimo wezwania go do zwrotu przez podmiot dotujący	
	-2	Oferent w ramach pojedynczego zadania wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie nieprzekraczającej 50 tys. zł	
	-1	Oferent w ramach pojedynczego zadania pobrał (wykorzystał) w nadmiernej wysokości lub nienależnie dotację w kwocie powyżej 10 tys. zł	
	-1	Oferent do dnia złożenia wniosku, pomimo wezwania go do zwrotu przez podmiot dotujący, nie zwrócił dotacji niewykorzystanej, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie nieprzekraczającej 50 tys. zł, pobranej w nadmiernej wysokości lub nienależnej	
	Nie dotyczy		
	Należy zaznaczyć X w przypadku podmiotów rzetelnie realizujących zadanie lub nowych podmiotów		
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)			
* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty			
* Punkty ujemne mogą się sumować			

Daty posiedzeń:			

Ocena końcowa oferty		
Ocena formalno-prawna		
Ocena oferty w zakresie warunków formalnych	Spełnia	Nie spełnia
Ocena merytoryczno-finansowa		
Ocena jakości programu merytorycznego		33/55
Ocena kalkulacji kosztów		7/12
Ocena możliwości realizacji projektu		5/9
ŁĄCZNA PUNKTACJA:		45/76

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała ofertę i wnosi o jej PRZYJĘCIE do realizacji w następującym zakresie:	
Zgodnie z przedłożoną ofertą.zł.
Zgodnie z przedłożoną ofertą, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu:zł.

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała ofertę i wnioskuję o jej ODRZUCENIE w związku z/ ze:	
<ul style="list-style-type: none"> • złożeniem oferty: <ul style="list-style-type: none"> ➢ niewypełnionej w całości lub jej poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny ➢ niezgodnej ze wzorem ➢ nieprawidłowo wypełnionej • złożeniem oferty przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie • złożeniem oferty przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego na które aplikuje oferent • niezgodnością zawartości merytorycznej oferty z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent • złożeniem oferty zawierającego wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji lub koszty rzeczowe • niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych • brakiem wymaganego minimalnego wkładu finansowego w wysokości 3%: <ul style="list-style-type: none"> ➢ w odniesieniu do całości projektu ➢ nie uwzględnieniem jego części w każdym roku realizacji ➢ zakwestionowaniem wkładu własnego przez komisję konkursową • wnioskowaniem o dofinansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji • nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych lub usunięciem ich w sposób nieprawidłowy • złożenia oferty zawierającego w znacznej mierze działania merytoryczne zaplanowane do realizacji poprzez inny podmiot niż oferent • inne: 	

--	--

Uwagi: