Załącznik nr 2 do Regulaminu Postępowania Komisji Konkursowej Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w konkursie ofert, w brzmieniu nadanym Zarządzeniem nr 89/2025 Dyrektora Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom z dnia 20 listopada 2025 r. zmieniającym Zarządzenie nr 48/2025 Dyrektora Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom z dnia 13 sierpnia 2025 r. w sprawie ustalenia Regulaminu postępowania Komisji Konkursowej Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w konkursie ofert.

KARTA OCENY OFERTY stanowiąca PROTOKÓŁ Z POSIEDZEŃ KOMISJI

INFORMACJE OGÓLNE					
Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr oferty/ rok)					
Numer zadania wg NPZ		Numer oferty			
Numer i nazwa zadania konkursowego					
Nazwa i adres oferenta		§	**2810**		
			2820		
			2830		
Bezpośredni realizator					
Nazwa własna projektu					
Termin realizacji projektu					
Wnioskowana kwota					

Ocena końcowa oferty	przyjęta na kwotę:		oddalona	odrzucona
	202…	Łącznie		

CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNA

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		**TAK**	**NIE**
1	Załącznik nr 1 - Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 - Oświadczenia oferenta		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Załącznik nr 4 - Oświadczenie o spełnieniu wymagań służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami		
5	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
6	Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą		
7	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH OFERTY ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		**TAK**	**NIE**
Złożono ofertę w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Złożono wersję elektroniczną oferty oraz załącznika nr 1 na płycie CD lub nośniku elektronicznym			
Oferta złożona w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			

Oferta zgodna ze wzorem, wypełniona prawidłowo i w całości		
Oferta została złożona przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie		
Oferta podpisana przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania oferenta		
Zadania statutowe oferenta obejmują prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem konkursu		
Wkład własny oferenta wynosi minimum 3% całkowitych kosztów projektu		
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje oferent		

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Zadanie wskazane w ofercie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Zadanie wskazane w ofercie nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega odrzuceniu. **Uzasadnienie:**	
Oferta spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Oferta nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. **Uzasadnienie:**	

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ		
Oferta **spełnia** wymogi formalne i **podlega** ocenie merytoryczno- finansowej.		
Oferta **nie spełnia** wymogów formalnych, **nie podlega** uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.		
Oferta **nie spełnia** wymogów formalnych i **podlega** uzupełnieniom w następującym zakresie:		
Uwagi:		
Data posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących analizy dokumentacji pod względem formalnym		
Data wysłania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:

W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, oferta podlega odrzuceniu.		
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, oferta podlega odrzuceniu.		
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, oferta podlega ocenie merytoryczno-finansowej.		
Uwagi:			
Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących analizy uzupełnionej dokumentacji pod względem formalnym			

CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA

OCENA JAKOŚCI PROGRAMU MERYTORYCZNEGO			
KATEGORIA	**ELEMENTY KATEGORII**		**PUNKTY**
Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu - określenie problemu maks. 6 pkt.	**0 - 3**	*zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami*	
	0 - 3	*zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia*	
Grupa docelowa projektu maks. 8 pkt. **Planowana liczebność:....**	**0 - 2**	*adekwatność grupy docelowej do projektu i opisu zadania konkursowego*	
	0 - 2	*kompletność charakterystyki grupy docelowej*	
	0 - 2	*adekwatność sposobu rekrutacji grupy docelowej/ dystrybucji materiałów*	
	0 - 2	*odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie*	
Zakładane cele projektu maks. 8 pkt.	**0 - 2**	*adekwatność celów projektu do problemu określonego w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu oraz grupy docelowej*	
	0 - 2	*adekwatność celów projektu do celów zadania konkursowego*	
	0 - 2	*mierzalność celów projektu*	
	0 - 2	*realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie*	
Opis sposobu realizacji i założeń projektu maks. 5 pkt.	**0 - 2**	*szczegółowość opisu realizacji projektu*	
	0 - 3	*zasadność teoretyczna i empiryczna przyjętych założeń projektu (uzasadnienie w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)*	
Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu maks. 12 pkt	**0 - 3**	*adekwatność działań do założeń teoretycznych i empirycznych projektu*	
	0 - 3	*adekwatność działań do opisu zadania konkursowego*	
	0 - 2	*adekwatność działań do celu projektu*	
	0 - 2	*adekwatność działań do grupy docelowej*	
	0 - 2	*adekwatność zaplanowanych działań do kosztorysu*	
Harmonogram realizacji projektu maks. 4 pkt.	**0 - 2**	*adekwatność harmonogramu do zaplanowanych działań*	
	0 - 2	*precyzyjność harmonogramu*	
Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji projektu maks. 4 pkt.	**0 - 2**	*wskaźniki liczbowe dotyczące realizacji działań/projektu*	
	0 - 2	*stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu*	

Ewaluacja projektu maks. 5 pkt.	**0 - 2**	*poprawność zaplanowanej ewaluacji procesu*	
	0 - 3	*poprawność zaplanowanej ewaluacji wyników - mierzenie efektów bezpośrednio po zakończeniu programu*	
Spójność projektu maks. 3 pkt	**0 - 3**	*ocena logiki projektu obejmująca spójność wewnętrzną jego poszczególnych elementów*	
		ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)	

UWAGI:

Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr oferty/ rok)	
Numer i nazwa zadania konkursowego	
Nazwa i adres oferenta	
Nazwa własna projektu	

INFORMACJE FINANSOWE					
Całkowity koszt projektu:		**Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:**		**Całkowita kwota wkładu własnego / procent**	
zł.		**zł.**	**%**	**zł.**	**%**
		Rok 2026			
1.	**Wnioskowane dofinansowanie:**	**zł.**	**%**		
2.	**Wkład własny (min. 3%), w tym:**	**zł.**	**%**		
Udział środków finansowych własnych		**zł.**	**%**		
Udział środków finansowych z innych źródeł		**zł.**	**%**		
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)		**zł.**	**%**		
ŁĄCZNIE		**zł.**	**100 %**		

OCENA KALKULACJI KOSZTÓW				
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	**0*** niepoprawny	**1** zastrzeżenia	**2** poprawny	
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	**0** brak szczegółowości	**1** podstawowa	**2** szczegółowa	
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt.	**0** Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 20%(wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł),brak uzasadnienia ich zwiększenia	**1** udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 20% (wnioskowane finansowanie do 300,000,0 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł) i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia	**2** Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 20%(wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł)	
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	**0** niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierealność stawek	**1** zastrzeżenia	**2** zgodne/realne	
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	**0*** koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części	**1** zastrzeżenia	**2** wszystkie koszty zasadne	
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	**0*** koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części	**1** zastrzeżenia	**2** ekonomiczna kalkulacja kosztów	
ŁĄCZNA PUNKTACJA **min. 7pkt.; maks. 12 pkt.** * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty				

OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI PROJEKTU			
Opis zasobów rzeczowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	**0***	*zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu*	
	1	*podstawowe/ wystarczające*	
	2	*znaczne*	
Opis zasobów kadrowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	**0***	*zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu*	
	1	*podstawowe/ wystarczające*	
	2	*znaczne*	
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją koszów maks. 2 pkt	**0**	*niezgodne*	
	1	*częściowo zgodne/ nieprecyzyjne*	
	2	*całkowicie zgodne/ szczegółowe*	
Opis doświadczenia oferenta/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	**0***	*brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania*	
	1	*przedstawiono opis doświadczeń realizatorów*	
	2	*do 3 lat*	
	3	*pow. 3 lat*	
Ocena rzetelności realizacji zadań zleconych Oferentowi w okresie 5 lat poprzedzających złożenie oferty, przez Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii, Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych lub Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom	**-3**	Oferent w ramach pojedynczego zadania wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie przekraczającej 50 tys. zł	
	-2	Oferent, który w ramach pojedynczego zadania wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie przekraczającej 50 tys. zł., do dnia złożenia oferty nie zwrócił tej dotacji pomimo wezwania go do zwrotu przez podmiot dotujący	
	-2	Oferent w ramach pojedynczego zadania wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie nieprzekraczającej 50 tys. zł	
	-1	Oferent w ramach pojedynczego zadania pobrał (wykorzystał) w nadmiernej wysokości lub nienależnie dotację w kwocie powyżej 10 tys. zł	
	-1	Oferent do dnia złożenia wniosku, pomimo wezwania go do zwrotu przez podmiot dotujący, nie zwrócił dotacji niewykorzystanej, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie nieprzekraczającej 50 tys. zł, pobranej w nadmiernej wysokości lub nienależnej	
	NIE DOTYCZY Należy zaznaczyć X w przypadku podmiotów rzetelnie realizujących zadanie lub nowych podmiotów		
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty * Punkty ujemne mogą się sumować			
Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków Komisji dokonujących analizy dokumentacji pod względem merytoryczno-finansowym			

OCENA KOŃCOWA OFERTY		
Ocena formalna		
Ocena oferty w zakresie warunków formalnych	Spełnia	Nie spełnia
Ocena merytoryczno-finansowa		
Ocena jakości programu merytorycznego		**33/55**
Ocena kalkulacji kosztów		**7/12**
Ocena możliwości realizacji projektu		**5/9**
ŁĄCZNA PUNKTACJA:		**45/76**

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów POZYTYWNIE zaopiniowała ofertę i wnosi o jej PRZYJĘCIE do realizacji w następującym zakresie:	
Zgodnie z przedłożoną ofertą	**zł.**
Zgodnie z przedłożoną ofertą, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu	**zł.**

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów NEGATYWNIE zaopiniowała ofertę i wnioskuje o jej ODRZUCENIE w związku z/ ze:	
• złożeniem oferty:	
➢ niewypełnionej w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny	
➢ niezgodnej ze wzorem	
➢ nieprawidłowo wypełnionej	
• złożeniem oferty przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	
• złożeniem oferty przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym	
• niezgodnością zawartości merytorycznej oferty z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje	
• złożeniem oferty zawierającej wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji	
• niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych	
• wnioskowaniem o finansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji	
• nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych	
• braku wymaganego minimalnego wkładu własnego w wysokości 3% lub zakwestionowania przez Komisję części wkładu własnego, co w konsekwencji powoduje, że wkład własny wynosi poniżej 3%;	
• złożenia oferty zawierającego w znacznej mierze działania merytoryczne zaplanowane do realizacji poprzez inny podmiot niż oferent	
• inne	

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów NEGATYWNIE zaopiniowała ofertę i wnioskuje o jej ODDALENIE w związku z:	
• nieuzyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny:	
➢ kalkulacji kosztów - (7 pkt.)	
➢ możliwości realizacji zadania - (5 pkt.)	
➢ jakości programu merytorycznego - (33 pkt.)	
➢ łącznej oferty - (45 pkt.)	
• uzyskaniem 0* punktów w ramach oceny:	
➢ zasobów rzeczowych	
➢ zasobów kadrowych	
➢ doświadczenia oferenta	
➢ poprawności rachunkowej kosztorysu	
➢ zasadności kosztów planowanych działań	
➢ ekonomiczności kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców	
• rozdysponowaniem środków finansowych przeznaczonych na zadanie	
• inne:	

Zastrzeżenia członka Komisji w kwestii przedmiotu głosowania:

Imię i nazwisko **Podpis**

Data:

_____

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI

Imię i nazwisko członka Komisji Konkursowej	**Podpis**