

KARTA OCENY OFERTY stanowiąca PROTOKÓŁ Z POSIEDZEŃ KOMISJI

| INFORMACJE OGÓLNE | | | | |
|--|--------------------|--------------|----------|-----------|
| Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr oferty/ rok) | | | | |
| Numer zadania wg NPZ | | Numer oferty | | |
| Numer i nazwa zadania konkursowego | | | | |
| Nazwa i adres oferenta | | § | 2810 | |
| | | | 2820 | |
| | | | 2830 | |
| Bezpośredni realizator | | | | |
| Nazwa własna projektu | | | | |
| Termin realizacji projektu | | | | |
| Wnioskowana kwota | | | | |
| Ocena końcowa oferty | przyjęta na kwotę: | | oddalona | odrzucona |
| | 202... | łącznie | | |
| | | | | |

CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNA

| ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA: | | TAK | NIE |
|--|--|-----|-----|
| 1 | Załącznik nr 1 - Informacja na temat projektu | | |
| 2 | Załącznik nr 2 - Oświadczenia oferenta | | |
| 3 | Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług | | |
| 4 | Załącznik nr 4 - Oświadczenie o spełnieniu wymagań służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami | | |
| 5 | Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji | | |
| 6 | Odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą | | |
| 7 | Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne) | | |
| SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH OFERTY ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH | | TAK | NIE |
| Złożono ofertę w wymaganej liczbie egzemplarzy | | | |
| Złożono wersję elektroniczną oferty oraz załącznika nr 1 na płycie CD lub nośniku elektronicznym | | | |
| Oferta złożona w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie | | | |

Załącznik nr 2 do Regulaminu Postępowania Komisji Konkursowej Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w konkursie ofert, w brzmieniu nadanym Zarządzeniem nr 89/2025 Dyrektora Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom z dnia 20 listopada 2025 r. zmieniającym Zarządzenie nr 48/2025 Dyrektora Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom z dnia 13 sierpnia 2025 r. w sprawie ustalenia Regulaminu postępowania Komisji Konkursowej Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w konkursie ofert.

| | | |
|--|--|--|
| Oferta zgodna ze wzorem, wypełniona prawidłowo i w całości | | |
| Oferta została złożona przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie | | |
| Oferta podpisana przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania oferenta | | |
| Zadania statutowe oferenta obejmują prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem konkursu | | |
| Wkład własny oferenta wynosi minimum 3% całkowitych kosztów projektu | | |
| Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje oferent | | |

| OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA | | |
|--|--|--|
| Zadanie wskazane w ofercie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega ocenie merytoryczno-finansowej. | | |
| Zadanie wskazane w ofercie nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie: | | |
| Oferta spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej. | | |
| Oferta nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie: | | |

| UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ | | |
|---|-----------------------------|--------------------|
| Oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytoryczno- finansowej. | | |
| Oferta nie spełnia wymogów formalnych, nie podlega uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu. | | |
| Oferta nie spełnia wymogów formalnych i podlega uzupełnieniom w następującym zakresie: | | |
| Uwagi: | | |
| Data posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących analizy dokumentacji pod względem formalnym | | |
| Data wysłania wezwania: | Termin uzupełnienia braków: | Data uzupełnienia: |

Załącznik nr 2 do Regulaminu Postępowania Komisji Konkursowej Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w konkursie ofert, w brzmieniu nadanym Zarządzeniem nr 89/2025 Dyrektora Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom z dnia 20 listopada 2025 r. zmieniającym Zarządzenie nr 48/2025 Dyrektora Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom z dnia 13 sierpnia 2025 r. w sprawie ustalenia Regulaminu postępowania Komisji Konkursowej Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w konkursie ofert.

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
| W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalnych stwierdza się, że: | • Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, oferta podlega odrzuceniu. | | |
| | • Braki zostały usunięte nieprawidłowo, oferta podlega odrzuceniu. | | |
| | • Braki zostały usunięte prawidłowo, oferta podlega ocenie merytoryczno-finansowej. | | |
| Uwagi: | | | |
| Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących analizy uzupełnionej dokumentacji pod względem formalnym | | | |

CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA

| OCENA JAKOŚCI PROGRAMU MERYTORYCZNEGO | | | |
|--|--------------------|--|--------|
| KATEGORIA | ELEMENTY KATEGORII | | PUNKTY |
| Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu - określenie problemu maks. 6 pkt. | 0 - 3 | <i>zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami</i> | |
| | 0 - 3 | <i>zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia</i> | |
| Grupa docelowa projektu maks. 8 pkt. Planowana liczebność:.... | 0 - 2 | <i>adekwatność grupy docelowej do projektu i opisu zadania konkursowego</i> | |
| | 0 - 2 | <i>kompletność charakterystyki grupy docelowej</i> | |
| | 0 - 2 | <i>adekwatność sposobu rekrutacji grupy docelowej/ dystrybucji materiałów</i> | |
| | 0 - 2 | <i>odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie</i> | |
| Zakładane cele projektu maks. 8 pkt. | 0 - 2 | <i>adekwatność celów projektu do problemu określonego w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu oraz grupy docelowej</i> | |
| | 0 - 2 | <i>adekwatność celów projektu do celów zadania konkursowego</i> | |
| | 0 - 2 | <i>mierzalność celów projektu</i> | |
| | 0 - 2 | <i>realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie</i> | |
| Opis sposobu realizacji i założeń projektu maks. 5 pkt. | 0 - 2 | <i>szczegółowość opisu realizacji projektu</i> | |
| | 0 - 3 | <i>zasadność teoretyczna i empiryczna przyjętych założeń projektu (uzasadnienie w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)</i> | |
| Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu maks. 12 pkt | 0 - 3 | <i>adekwatność działań do założeń teoretycznych i empirycznych projektu</i> | |
| | 0 - 3 | <i>adekwatność działań do opisu zadania konkursowego</i> | |
| | 0 - 2 | <i>adekwatność działań do celu projektu</i> | |
| | 0 - 2 | <i>adekwatność działań do grupy docelowej</i> | |
| | 0 - 2 | <i>adekwatność zaplanowanych działań do kosztorysu</i> | |
| Harmonogram realizacji projektu maks. 4 pkt. | 0 - 2 | <i>adekwatność harmonogramu do zaplanowanych działań</i> | |
| | 0 - 2 | <i>precyzyjność harmonogramu</i> | |
| Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji projektu maks. 4 pkt. | 0 - 2 | <i>wskaźniki liczbowe dotyczące realizacji działań/projektu</i> | |
| | 0 - 2 | <i>stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu</i> | |

Załącznik nr 2 do Regulaminu Postępowania Komisji Konkursowej Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w konkursie ofert, w brzmieniu nadanym Zarządzeniem nr 89/2025 Dyrektora Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom z dnia 20 listopada 2025 r. zmieniającym Zarządzenie nr 48/2025 Dyrektora Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom z dnia 13 sierpnia 2025 r. w sprawie ustalenia Regulaminu postępowania Komisji Konkursowej Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w konkursie ofert.

| | | | |
|--|-------|--|--|
| Ewaluacja projektu maks. 5 pkt. | 0 - 2 | poprawność zaplanowanej ewaluacji procesu | |
| | 0 - 3 | poprawność zaplanowanej ewaluacji wyników - mierzenie efektów bezpośrednio po zakończeniu programu | |
| Spójność projektu maks. 3 pkt | 0 - 3 | ocena logiki projektu obejmująca spójność wewnętrzną jego poszczególnych elementów | |
| ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.) | | | |

UWAGI:

| |
|--|
| |
|--|

| | |
|---|--|
| Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr oferty/ rok) | |
| Numer i nazwa zadania konkursowego | |
| Nazwa i adres oferenta | |
| Nazwa własna projektu | |

| INFORMACJE FINANSOWE | | | | |
|--|--------------------------------|---|-----------------|---|
| Całkowity koszt projektu: | | Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania: | | Całkowita kwota wkładu własnego / procent |
| zł. | zł. | % | zł. | % |
| | | | Rok 2026 | |
| 1. | Wnioskowane dofinansowanie: | | zł. | % |
| 2. | Wkład własny (min. 3%), w tym: | | zł. | % |
| Udział środków finansowych własnych | | | zł. | % |
| Udział środków finansowych z innych źródeł | | | zł. | % |
| Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków) | | | zł. | % |
| ŁĄCZNIE | | | zł. | 100 % |

| OCENA KALKULACJI KOSZTÓW | | | | |
|--|--|--|--|--|
| Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt. | 0* niepoprawny | 1 zastrzeżenia | 2 poprawny | |
| Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt. | 0 brak szczegółowości | 1 podstawowa | 2 szczegółowa | |
| Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt. | 0 Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 20%(wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł),brak uzasadnienia ich zwiększenia | 1 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 20% (wnioskowane finansowanie do 300,000,0 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł) i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia | 2 Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 20%(wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł) | |
| Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt. | 0 niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierrealność stawek | 1 zastrzeżenia | 2 zgodne/realne | |
| Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt. | 0* koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części | 1 zastrzeżenia | 2 wszystkie koszty zasadne | |
| Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt. | 0* koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części | 1 zastrzeżenia | 2 ekonomiczna kalkulacja kosztów | |
| ŁĄCZNA PUNKTACJA min. 7pkt.; maks. 12 pkt. | | | | |
| * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty | | | | |

| OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI PROJEKTU | | |
|---|---|--|
| Opis zasobów rzeczowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt. | 0* | <i>zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu</i> |
| | 1 | <i>podstawowe/ wystarczające</i> |
| | 2 | <i>znaczne</i> |
| Opis zasobów kadrowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt. | 0* | <i>zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu</i> |
| | 1 | <i>podstawowe/ wystarczające</i> |
| | 2 | <i>znaczne</i> |
| Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt | 0 | <i>niezgodne</i> |
| | 1 | <i>częściowo zgodne/ nieprecyzyjne</i> |
| | 2 | <i>całkowicie zgodne/ szczegółowe</i> |
| Opis doświadczenia oferenta/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt. | 0* | <i>brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania</i> |
| | 1 | <i>przedstawiono opis doświadczeń realizatorów</i> |
| | 2 | <i>do 3 lat</i> |
| | 3 | <i>pow. 3 lat</i> |
| Ocena rzetelności realizacji zadań zleconych Oferentowi w okresie 5 lat poprzedzających złożenie oferty, przez Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii, Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych lub Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom | -3 | Oferent w ramach pojedynczego zadania wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie przekraczającej 50 tys. zł |
| | -2 | Oferent, który w ramach pojedynczego zadania wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie przekraczającej 50 tys. zł., do dnia złożenia oferty nie zwrócił tej dotacji pomimo wezwania go do zwrotu przez podmiot dotujący |
| | -2 | Oferent w ramach pojedynczego zadania wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie nieprzekraczającej 50 tys. zł |
| | -1 | Oferent w ramach pojedynczego zadania pobrał (wykorzystał) w nadmiernej wysokości lub nienależnie dotację w kwocie powyżej 10 tys. zł |
| | -1 | Oferent do dnia złożenia wniosku, pomimo wezwania go do zwrotu przez podmiot dotujący, nie zwrócił dotacji niewykorzystanej, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie nieprzekraczającej 50 tys. zł, pobranej w nadmiernej wysokości lub nienależnie |
| | NIE DOTYCZY Należy zaznaczyć X w przypadku podmiotów rzetelnie realizujących zadanie lub nowych podmiotów | |
| ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty * Punkty ujemne mogą się sumować | | |
| Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków Komisji dokonujących analizy dokumentacji pod względem merytoryczno-finansowym | | |

Załącznik nr 2 do Regulaminu Postępowania Komisji Konkursowej Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w konkursie ofert, w brzmieniu nadanym Zarządzeniem nr 89/2025 Dyrektora Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom z dnia 20 listopada 2025 r. zmieniającym Zarządzenie nr 48/2025 Dyrektora Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom z dnia 13 sierpnia 2025 r. w sprawie ustalenia Regulaminu postępowania Komisji Konkursowej Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w konkursie ofert.

| OCENA KOŃCOWA OFERTY | | |
|--|---------|--------------|
| Ocena formalna | | |
| Ocena oferty w zakresie warunków formalnych | Spełnia | Nie spełnia |
| Ocena merytoryczno-finansowa | | |
| Ocena jakości programu merytorycznego | | 33/55 |
| Ocena kalkulacji kosztów | | 7/12 |
| Ocena możliwości realizacji projektu | | 5/9 |
| ŁĄCZNA PUNKTACJA: | | 45/76 |

| Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów POZYTYWNE zaopiniowała ofertę i wnosi o jej PRZYJĘCIE do realizacji w następującym zakresie: | |
|--|------------|
| Zgodnie z przedłożoną ofertą | zł. |
| Zgodnie z przedłożoną ofertą, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu | zł. |

| Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów NEGATYWNE zaopiniowała ofertę i wnioskuje o jej ODRZUCENIE w związku z/ ze: | |
|---|--|
| • złożeniem oferty: | |
| ➤ niewypełnionej w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny | |
| ➤ niezgodnej ze wzorem | |
| ➤ nieprawidłowo wypełnionej | |
| • złożeniem oferty przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie | |
| • złożeniem oferty przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym | |
| • niezgodnością zawartości merytorycznej oferty z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje | |
| • złożeniem oferty zawierającej wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji | |
| • niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych | |
| • wnioskowaniem o finansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji | |
| • nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych | |
| • braku wymaganego minimalnego wkładu własnego w wysokości 3% lub zakwestionowania przez Komisję części wkładu własnego, co w konsekwencji powoduje, że wkład własny wynosi poniżej 3%; | |
| • złożenia oferty zawierającego w znacznej mierze działania merytoryczne zaplanowane do realizacji poprzez inny podmiot niż oferent | |
| • inne | |

| Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów NEGATYWNIE zaopiniowała ofertę i wnioskuje o jej ODDALENIE w związku z: | |
|---|--|
| • niezyskaniem minimalnej wymaganej liczby punktów w ramach oceny: | |
| ➤ kalkulacji kosztów - (7 pkt.) | |
| ➤ możliwości realizacji zadania - (5 pkt.) | |
| ➤ jakości programu merytorycznego - (33 pkt.) | |
| ➤ łącznej oferty - (45 pkt.) | |
| • uzyskaniem 0* punktów w ramach oceny: | |
| ➤ zasobów rzeczowych | |
| ➤ zasobów kadrowych | |
| ➤ doświadczenia oferenta | |
| ➤ poprawności rachunkowej kosztorysu | |
| ➤ zasadności kosztów planowanych działań | |
| ➤ ekonomiczności kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców | |
| • rozdysponowaniem środków finansowych przeznaczonych na zadanie | |
| • inne: | |

Zastrzeżenia członka Komisji w kwestii przedmiotu głosowania:

Imię i nazwisko

Podpis

Data:

PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI

| Imię i nazwisko członka Komisji Konkursowej | Podpis |
|---|--------|
| | |
| | |
| | |
| | |

Załącznik nr 2 do Regulaminu Postępowania Komisji Konkursowej Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w konkursie ofert, w brzmieniu nadanym Zarządzeniem nr 89/2025 Dyrektora Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom z dnia 20 listopada 2025 r. zmieniającym Zarządzenie nr 48/2025 Dyrektora Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom z dnia 13 sierpnia 2025 r. w sprawie ustalenia Regulaminu postępowania Komisji Konkursowej Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom w konkursie ofert.