

**KARTA OCENY WNIOSKU I PROTOKÓŁ Z POSIEDZEŃ KOMISJI – Projekty badawcze**

INFORMACJE OGÓLNE						
Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/nr zadania konkursowego/ nr wniosku/ rok)						
Numer zadania wg. NPZ				Numer wniosku		
Numer i nazwa zadania konkursowego KCPU						
Nazwa i adres wnioskodawcy				§	2440	
					2450	
Bezpośredni realizator						
Nazwa własna projektu						
Termin realizacji projektu						
Wnioskowana kwota dofinansowania						
Ocena końcowa wniosku	przyjęty na kwotę				oddalony	odrzucony
	2026	2027	2028	łącznie		

**CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNA**

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 – Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 – Oświadczenia Wnioskodawcy		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Załącznik nr 4 – Oświadczenie o spełnianiu warunków służących zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami		
5	Kopię aktualnego odpisu z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
6	Kopię porozumienia/ umowy potwierdzającej podjęcie wspólnej realizacji projektu w przypadku składania wspólnego wniosku (konsorcjum/partnerstwo) oraz dokumentacji partnera		
7	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH WNIOSKU ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
Złożono wniosek w wymaganej liczbie egzemplarzy			
Złożono wersję elektroniczną wniosku oraz załącznika nr 1 na nośniku elektronicznym lub na płycie CD			
Wniosek złożony w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie			
Wniosek zgodny ze wzorem, wypełniony prawidłowo i w całości lub jego poszczególnych częściach w sposób umożliwiający dokonanie oceny merytoryczno-finansowej			
Wniosek został złożony przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie			
Wniosek podpisany przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania wnioskodawcy			
Zadania statutowe Wnioskodawcy lub przedmiot jego działalności obejmuje prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje Wnioskodawca			
Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje wnioskodawca			
Wkład własny wnioskodawcy wynosi minimum 3% całkowitych kosztów projektu, przy czym uwzględniono jego część w każdym roku realizacji			

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA	
Zadanie wskazane we wniosku jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Zadanie wskazane we wniosku nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje Wnioskodawca i podlega odrzuceniu. <b>Uzasadnienie:</b>	
Wniosek spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Wniosek nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. <b>Uzasadnienie:</b>	

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ	
Wniosek <b>spełnia</b> wymogi formalne i <b>podlega</b> ocenie merytoryczno- finansowej.	
Wniosek <b>nie spełnia</b> wymogów formalnych, <b>nie podlega</b> uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.	
Wniosek <b>nie spełnia</b> wymogów formalnych i <b>podlega</b> uzupełnieniom w następującym zakresie:	
Daty posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących <b>analizy dokumentacji</b> pod względem formalnym:	
Daty posiedzeń:	

Data wysłania wezwania:	Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, wniosek podlega odrzuceniu.	
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, wniosek podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Uwagi:		
Daty posiedzenia oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących <b>analizy uzupełnionej dokumentacji</b> pod względem formalnym:		
Daty posiedzeń:		

**CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA**

<b>Ocena jakości programu merytorycznego</b>			
<b>Kategoria</b>	<b>Elementy kategorii</b>		<b>Uzyskane punkty</b>
<b>Problem badawczy – uzasadnienie potrzeby jego podjęcia.</b>	<b>0 – 8</b>	<p><i>W ramach tej kategorii oceniana będzie zasadność realizacji projektu poparta:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>najnowszymi i adekwatnymi do problemu teoriami naukowymi (uzasadnienie teoretyczne)</i></li> <li><i>najnowszymi i adekwatnymi do problemu badaniami (znajomość literatury przedmiotu)</i></li> <li><i>wskazaniem na istniejące luki w wiedzy naukowej (innovacyjność projektu)</i></li> <li><i>wskazaniem na istotność obszaru badawczego objętego badaniem (waga problemu badawczego)</i></li> </ul>	
<b>Zakładane cele i problematyka badawcza projektu</b> (pytania badawcze, hipotezy)	<b>0 – 6</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>cele projektu oraz pytania badawcze/ hipotezy sformułowane adekwatnie do przedstawionego problemu badawczego</i></li> <li><i>realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie</i></li> </ul>	
<b>Grupa badawcza</b>	<b>0 – 6</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>charakterystyka grupy badawczej</i></li> <li><i>adekwatność sposobu doboru próby</i></li> <li><i>odpowiedniość kryteriów włączenia/wyłączenia uczestników badania</i></li> </ul>	
<b>Opis sposobu realizacji projektu</b>	<b>0 – 8</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>procedura badawcza opisana w sposób przejrzysty i spójny;</i></li> <li><i>adekwatności i poprawność doboru narzędzi badawczych do zakresu badań</i></li> <li><i>adekwatność przyjętej procedury badawczej w stosunku do celów oraz pytań badawczych/ hipotez</i></li> <li><i>przyjęty sposób realizacji projektu badawczego adekwatny do zakładanych rezultatów</i></li> </ul>	
<b>Narzędzia wykorzystane przy realizacji badania</b>	<b>0 – 8</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>narzędzia badawcze wykorzystywane w projekcie opisane w sposób przejrzysty i spójny</i></li> <li><i>uzasadnienie wyboru narzędzi</i></li> <li><i>podane własności psychometryczne istniejących narzędzi w odniesieniu do grupy, która ma być nimi badana</i></li> <li><i>uzasadnienie konieczności skonstruowania nowego narzędzia oraz dokładny opis procedury prac zmierzających do jego skonstruowania</i></li> </ul>	
<b>Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji badania</b>	<b>0 – 6</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanych luk badawczych (nowa wiedza naukowa)</i></li> <li><i>stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu (rekomendacje dla praktyki)</i></li> <li><i>plan upowszechnienia wyników projektu badawczego</i></li> </ul>	
<b>Opis i harmonogram działań planowanych do realizacji w ramach projektu</b>	<b>0 – 10</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>adekwatność działań do zidentyfikowanego problemu badawczego</i></li> <li><i>adekwatność działań do celu projektu</i></li> <li><i>adekwatność działań do grupy badawczej</i></li> <li><i>adekwatność działań do sposobu realizacji i oczekiwanych wyników</i></li> <li><i>adekwatność działań do kosztorysu projektu</i></li> <li><i>adekwatność i szczegółowość harmonogramu do sposobu realizacji i zaplanowanych działań</i></li> </ul>	
<b>Przewidywane bariery lub przeszkody w realizacji projektu i sposoby ich rozwiązania</b>	<b>0 – 2</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>określone przewidywane problemy podczas realizacji zadania oraz propozycja sposobu ich rozwiązania.</i></li> </ul>	
<b>Spójność projektu</b>	<b>0 – 1</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>ocena logiki projektu obejmująca spójność poszczególnych jego etapów</i></li> </ul>	
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA</b> (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)			

Informacje finansowe				
Całkowity koszt projektu:	Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania:		Całkowita kwota wkładu własnego / procent	
zł.	zł.	%	zł.	%

		2026		2027		2028	
1.	Wnioskowane dofinansowanie:	zł.	%	zł.	%	zł.	%
2.	Wkład własny (min. 3%), w tym:	zł.	%	zł.	%	zł.	%
Udział środków finansowych własnych		zł.	%	zł.	%	zł.	%
Udział środków finansowych z innych źródeł		zł.	%	zł.	%	zł.	%
Wpłaty i opłaty adresatów zadania		zł.	%	zł.	%	zł.	%
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)		zł.	%	zł.	%	zł.	%
<b>ŁĄCZNIE</b>		<b>zł.</b>	<b>100 %</b>	<b>zł.</b>	<b>100 %</b>	<b>zł.</b>	<b>100%</b>

Ocena kalkulacji kosztów				
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	<b>0*</b> niepoprawny	<b>1</b> zastrzeżenia	<b>2</b> poprawny	
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	<b>0</b> brak szczegółowości	<b>1</b> podstawowa	<b>2</b> szczegółowa	
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt.	<b>0</b> udział kosztów admin. i rzecz. powyżej: 20% (wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/ 15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł), brak uzasadnienia ich zwiększenia	<b>1</b> udział kosztów admin. i rzecz. na poziomie 20% (wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/ 15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł) i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia	<b>2</b> udział kosztów admin. i rzecz. poniżej 20% (wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/ 15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł)	
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	<b>0</b> niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierrealność stawek	<b>1</b> zastrzeżenia	<b>2</b> zgodne/realne	
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	<b>0*</b> koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części	<b>1</b> zastrzeżenia	<b>2</b> wszystkie koszty zasadne	
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	<b>0*</b> koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części	<b>1</b> zastrzeżenia	<b>2</b> ekonomiczna kalkulacja kosztów	
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA</b> (min. 7pkt.; maks. 12 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku				

<b>Ocena możliwości realizacji projektu</b>			
<b>Opis zasobów rzeczowych wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu.</b> maks. 2 pkt.	<b>0*</b>	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu	
	<b>1</b>	podstawowe/ wystarczające	
	<b>2</b>	znaczne	
<b>Opis zasobów kadrowych wnioskodawcy, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu.</b> maks. 2 pkt.	<b>0*</b>	zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu	
	<b>1</b>	podstawowe/ wystarczające	
	<b>2</b>	znaczne	
<b>Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów</b> maks. 2 pkt	<b>0</b>	niezgodne	
	<b>1</b>	częściowo zgodne/ nieprecyzyjne	
	<b>2</b>	całkowicie zgodne/ szczegółowe	
<b>Opis doświadczenia wnioskodawcy/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu</b> maks. 3 pkt.	<b>0*</b>	brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania	
	<b>1</b>	przedstawiono opis doświadczeń realizatorów	
	<b>2</b>	do 3 lat	
	<b>3</b>	pow. 3 lat	
<b>Ocena rzetelności realizacji zadań zleconych Wnioskodawcy w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku, przez Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii, Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych lub Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom</b>	<b>- 3</b>	Wnioskodawca w ramach pojedynczego zadania wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie przekraczającej 50 tys. zł	
	<b>- 2</b>	Wnioskodawca, który w ramach pojedynczego zadania wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie przekraczającej 50 tys. zł., do dnia złożenia wniosku nie zwrócił tej dotacji pomimo wezwania go do zwrotu przez podmiot dotujący	
	<b>-2</b>	Wnioskodawca w ramach pojedynczego zadania wykorzystał dotację niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie nieprzekraczającej 50 tys. zł	
	<b>-1</b>	Wnioskodawca w ramach pojedynczego zadania pobrał (wykorzystał) w nadmiernej wysokości lub nienależnie dotację w kwocie powyżej 10 tys. zł	
	<b>-1</b>	Wnioskodawca do dnia złożenia wniosku, pomimo wezwania go do zwrotu przez podmiot dotujący, nie zwrócił dotacji niewykorzystanej, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie nieprzekraczającej 50 tys. zł, pobranej w nadmiernej wysokości lub nienależnie	
		Nie dotyczy	
	Należy zaznaczyć X w przypadku podmiotów rzetelnie realizujących zadanie lub nowych podmiotów		

**ŁĄCZNA PUNKTACJA**  
(min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.)

\* Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie wniosku

\* Punkty ujemne mogą się sumować

Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków Komisji dokonujących oceny dokumentacji pod względem merytoryczno-finansowym

Daty posiedzeń:			

**Ocena końcowa wniosku**

**Ocena formalno-prawna**

Ocena wniosku w zakresie warunków formalnych	Spełnia	Nie spełnia
<b>Ocena merytoryczno-finansowa</b>		
Ocena jakości programu merytorycznego		<b>33/55</b>
Ocena kalkulacji kosztów		<b>7/12</b>
Ocena możliwości realizacji projektu		<b>5/9</b>
<b>ŁĄCZNA PUNKTACJA:</b>		<b>45/76</b>

**Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów pozytywnie zaopiniowała wniosek i wnosi o jego PRZYJĘCIE do realizacji w następującym zakresie:**

Zgodnie z przedłożonym wnioskiem.	.....zł.
Zgodnie z przedłożonym wnioskiem, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu:	<b>2026: .....zł.</b> <b>2027: .....zł.</b> <b>2028: .....zł.</b>  <b>Łącznie: .....zł.</b>

**Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek i wnioskuję o jego ODRZUCENIE w związku z/ ze:**

<ul style="list-style-type: none"> <li>• złożeniem wniosku: <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ niewypełnionego w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny</li> <li>➢ niezgodnego ze wzorem</li> <li>➢ nieprawidłowo wypełnionego</li> </ul> </li> <li>• złożeniem wniosku przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie</li> <li>• złożeniem wniosku przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego na które aplikuje wnioskodawca</li> <li>• niezgodnością zawartości merytorycznej wniosku z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje wnioskodawca</li> <li>• złożeniem wniosku zawierającego wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoringu i ewaluacji lub koszty rzeczowe</li> <li>• niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych</li> <li>• brakiem wymaganego minimalnego wkładu finansowego w wysokości 3%: <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ w odniesieniu do całości projektu</li> </ul> </li> </ul>	
---	--




**Uwagi:**