

KARTA OCENY OFERTY stanowiąca PROTOKÓŁ Z POSIEDZEŃ KOMISJI

INFORMACJE OGÓLNE				
Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr oferty/ rok)				
Numer zadania wg NPZ		Numer oferty		
Numer i nazwa zadania konkursowego				
Nazwa i adres oferenta		§	3440	
			3450	
			3460	
Jednostka realizująca projekt				
Nazwa własna projektu				
Termin realizacji projektu				
Wnioskowana kwota				
Wynik postępowania konkursowego	przyjęta na kwotę:		oddalona	odrzucona
	2027	łącznie		

CZĘŚĆ I. OCENA FORMALNA

ZŁOŻONA DOKUMENTACJA ZAWIERA:		TAK	NIE
1	Załącznik nr 1 - Informacja na temat projektu		
2	Załącznik nr 2 - Oświadczenia oferenta		
3	Załącznik nr 3 - Oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług		
4	Załącznik nr 4 - Oświadczenie o spełnieniu wymagań służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami		
5	Aktualny odpis z KRS, innego rejestru lub ewidencji		
6	Aktualny odpis z rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą		
7	Aktualne zaświadczenie o niezaleganiu w opłaceniu składek z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych		
8	Aktualne zaświadczenie o braku zaległości podatkowych uzyskane z Urzędu Skarbowego		
9	Pozostałe dokumenty wymagane zgodnie z opisem zadania (recenzje, porozumienia, inne)		
SPEŁNIENIE WYMOGÓW DOTYCZĄCYCH OFERTY ORAZ DOKUMENTÓW FORMALNYCH		TAK	NIE
1	Złożono ofertę w wymaganej formie elektronicznej		
2	Oferta w formie elektronicznej złożona w terminie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie		

3	Oferata zgodna ze wzorem, wypełniona prawidłowo i w całości.		
4	Oferata została złożona przez podmiot uprawniony do uczestnictwa w konkursie.		
5	Oferata podpisana w sposób wymagany ogłoszeniem o konkursie ofert i przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania oferenta.		
6	Zadania statutowe oferenta obejmują prowadzenie działalności w zakresie zgodnym z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje Oferent.		
7	Wkład własny oferenta wynosi minimum 3% całkowitych kosztów projektu.		
8	Kwota wnioskowanego dofinansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania w ramach którego aplikuje oferent.		

OCENA SPEŁNIENIA WYMOGÓW REALIZACJI ZADANIA

Zadanie wskazane w ofercie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Zadanie wskazane w ofercie nie jest zgodne z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	
Oferata spełnia warunki realizacji zadania określone w warunkach konkursowych i podlega ocenie merytoryczno-finansowej.	
Oferata nie spełnia warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych i podlega odrzuceniu. Uzasadnienie:	

UWAGI DOTYCZĄCE OCENY FORMALNEJ

Oferata spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytoryczno- finansowej.	
Oferata nie spełnia wymogów formalnych, nie podlega uzupełnieniom. Podlega odrzuceniu.	
Oferata nie spełnia wymogów formalnych i podlega uzupełnieniom w następującym zakresie:	
Uwagi:	
Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących analizy dokumentacji pod względem formalnym:	

Data posiedzenia		Imię i nazwisko:	Uwagi:
Data wysłania wezwania:		Termin uzupełnienia braków:	Data uzupełnienia:
W wyniku przesłanego wezwania do usunięcia braków formalnych stwierdza się, że:	• Braki nie zostały usunięte w terminie wskazanym w wezwaniu, oferta podlega odrzuceniu.		
	• Braki zostały usunięte nieprawidłowo, oferta podlega odrzuceniu.		
	• Braki zostały usunięte prawidłowo, oferta podlega ocenie merytoryczno-finansowej.		
Uwagi:			
Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków komisji dokonujących analizy uzupełnionej dokumentacji pod względem formalnym:			
Data posiedzenia:		Imię i nazwisko:	Uwagi:

CZĘŚĆ II. OCENA MERYTORYCZNO-FINANSOWA

OCENA JAKOŚCI PROGRAMU MERYTORYCZNEGO			
KATEGORIA	ELEMENTY KATEGORII		PUNKTY
Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu - określenie problemu maks. 6 pkt.	0 - 3	<i>zasadność realizacji projektu poparta najnowszymi dostępnymi i adekwatnymi do problemu badaniami</i>	
	0 - 3	<i>zasadność potrzeby realizacji projektu oparta o własne doświadczenia</i>	
Grupa docelowa projektu maks. 8 pkt. Planowana liczebność:	0 - 2	<i>adekwatność grupy docelowej do projektu i opisu zadania konkursowego</i>	
	0 - 2	<i>kompletność charakterystyki grupy docelowej</i>	
	0 - 2	<i>adekwatność sposobu rekrutacji grupy docelowej/ dystrybucji materiałów</i>	
	0 - 2	<i>odpowiedniość kryteriów udziału grupy docelowej w projekcie</i>	
Zakładane cele projektu maks. 8 pkt.	0 - 2	<i>adekwatność celów projektu do problemu określonego w uzasadnieniu potrzeby realizacji projektu oraz grupy docelowej</i>	
	0 - 2	<i>adekwatność celów projektu do celów zadania konkursowego</i>	
	0 - 2	<i>mierzalność celów projektu</i>	
	0 - 2	<i>realność celów, cele możliwe do osiągnięcia w przewidzianym czasie</i>	
Opis sposobu realizacji i założeń projektu maks. 5 pkt.	0 - 2	<i>szczegółowość opisu realizacji projektu</i>	
	0 - 3	<i>zasadność teoretyczna i empiryczna przyjętych założeń projektu (uzasadnienie w teoriach naukowych/ wynikach badań/ wynikach ewaluacji innych programów adekwatnych do przedmiotu zadania)</i>	
Opis działań planowanych do realizacji w ramach projektu maks. 12 pkt	0 - 3	<i>adekwatność działań do założeń teoretycznych i empirycznych projektu</i>	
	0 - 3	<i>adekwatność działań do opisu zadania konkursowego</i>	
	0 - 2	<i>adekwatność działań do celu projektu</i>	
	0 - 2	<i>adekwatność działań do grupy docelowej</i>	
	0 - 2	<i>adekwatność zaplanowanych działań do kosztorysu</i>	
Harmonogram realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 - 2	<i>adekwatność harmonogramu do zaplanowanych działań</i>	
	0 - 2	<i>precyzyjność harmonogramu</i>	
Spodziewane rezultaty wynikające z realizacji projektu maks. 4 pkt.	0 - 2	<i>wskaźniki liczbowe dotyczące realizacji działań/projektu</i>	
	0 - 2	<i>stopień wpływu projektu na ograniczenie zidentyfikowanego problemu</i>	

Ewaluacja projektu maks. 5 pkt.	0 - 2	<i>poprawność zaplanowanej ewaluacji procesu</i>	
	0 - 3	<i>poprawność zaplanowanej ewaluacji wyników - mierzenie efektów bezpośrednio po zakończeniu programu</i>	
Spójność projektu maks. 3 pkt	0 - 3	<i>ocena logiki projektu obejmująca spójność wewnętrzną jego poszczególnych elementów</i>	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 33 pkt.; max. 55 pkt.)			

UWAGI:

Numer archiwizacyjny (znak działu/ symbol klasyfikacyjny/ nr konkursu/ nr zadania konkursowego/ nr oferty/ rok)	
Numer i nazwa zadania konkursowego	
Nazwa i adres oferenta	
Nazwa własna projektu	

INFORMACJE FINANSOWE					
Całkowity koszt projektu:		Całkowita kwota wnioskowanego dofinansowania/procent:		Całkowita kwota wkładu własnego / procent	
zł.		zł.	%	zł.	%
			Rok 2027		
1.	Wnioskowane dofinansowanie:		zł.	%	
2.	Wkład własny (min. 3%), w tym:		zł.	%	
Udział środków finansowych własnych			zł.	%	
Udział środków finansowych z innych źródeł			zł.	%	
Wkład osobowy (w tym świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków)			zł.	%	
ŁĄCZNIE			zł.	100 %	

OCENA KALKULACJI KOSZTÓW			
Poprawność rachunkowa kosztorysu maks. 2 pkt.	0* niepoprawny	1 zastrzeżenia	2 poprawny
Szczegółowość kalkulacji kosztów maks. 2 pkt.	0 brak szczegółowości	1 podstawowa	2 szczegółowa
Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych w projekcie maks. 2 pkt.	0 Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych powyżej 20%(wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł),brak uzasadnienia ich zwiększenia	1 udział kosztów administracyjnych i rzeczowych na poziomie 20% (wnioskowane finansowanie do 300,000,0 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł) i więcej wraz z uzasadnieniem ich zwiększenia	2 Udział kosztów administracyjnych i rzeczowych poniżej 20%(wnioskowane finansowanie do 300,000,00 zł włącznie)/15% (wnioskowane finansowanie powyżej 300,000,00 zł)
Zgodność stawek planowanych działań z taryfikatorem oraz realność stawek wskazanych w kosztorysie maks. 2 pkt.	0 niezgodność wszystkich stawek lub ich znacznej części/nierrealność stawek	1 zastrzeżenia	2 zgodne/realne
Zasadność kosztów planowanych działań maks. 2 pkt.	0* koszty działań niezasadne w całości lub w znacznej części	1 zastrzeżenia	2 wszystkie koszty zasadne
Ekonomiczność kosztów planowanych działań do ich zakresu oraz liczby odbiorców maks. 2 pkt.	0* koszty działań nieekonomiczne w całości lub w znacznej części	1 zastrzeżenia	2 ekonomiczna kalkulacja kosztów
ŁĄCZNA PUNKTACJA min. 7pkt.; maks. 12 pkt. * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty			

OCENA MOŻLIWOŚCI REALIZACJI PROJEKTU		
Opis zasobów rzeczowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	<i>zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu</i>
	1	<i>podstawowe/ wystarczające</i>
	2	<i>Znaczne</i>
Opis zasobów kadrowych oferenta, które zostaną wykorzystane przy realizacji projektu. maks. 2 pkt.	0*	<i>zasoby nie gwarantujące prawidłowej realizacji projektu</i>
	1	<i>podstawowe/ wystarczające</i>
	2	<i>Znaczne</i>
Spójność i szczegółowość wykazu realizatorów z planowanymi działaniami i kalkulacją kosztów maks. 2 pkt	0	<i>Niezgodne</i>
	1	<i>częściowo zgodne/ nieprecyzyjne</i>
	2	<i>całkowicie zgodne/ szczegółowe</i>
Opis doświadczenia oferenta/ realizatorów w realizacji działań podobnego typu maks. 3 pkt.	0*	<i>brak doświadczenia/ doświadczenie nieadekwatne do przedmiotu zadania</i>
	1	<i>przedstawiono opis doświadczeń oferenta/ realizatorów do 3 lat</i>
	2	<i>przedstawiono opis doświadczeń oferenta/ realizatorów z ostatnich 3 lat</i>
	3	<i>przedstawiono opis doświadczenia oferenta/ realizatorów z ostatnich 5 lat</i>
Ocena rzetelności realizacji zadań zleconych Oferentowi w okresie 5 lat poprzedzających złożenie oferty, przez Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii, Państwową Agencję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych lub Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom	-1	<i>Oferent w ramach pojedynczego zadania pobrał (wykorzystał) w nadmiernej wysokości lub nienależnie dotację w kwocie powyżej 10 tys. Zł</i>
	-1	<i>Oferent do dnia złożenia wniosku, mimo wezwania go do zwrotu przez podmiot dotujący, nie zwrócił dotacji niewykorzystanej, pobranej w nadmiernej wysokości lub nienależnej</i>
	NIE DOTYCZY Należy zaznaczyć X w przypadku podmiotów rzetelnie realizujących zadanie lub nowych podmiotów	
ŁĄCZNA PUNKTACJA (min. 5 pkt.; maks. 9 pkt.) * Uzyskanie 0 punktów powoduje oddalenie oferty * Punkty ujemne mogą się sumować		
Daty posiedzeń oraz imiona i nazwiska członków Komisji dokonujących oceny dokumentacji pod względem merytoryczno-finansowym :		
Data posiedzenia:	Imię i nazwisko:	Uwagi:

OCENA KOŃCOWA OFERTY		
Ocena formalna		
Ocena oferty w zakresie warunków formalnych	Spełnia	Nie spełnia
Ocena merytoryczno-finansowa		
Ocena jakości programu merytorycznego		33/55
Ocena kalkulacji kosztów		7/12
Ocena możliwości realizacji projektu		5/9
ŁĄCZNA PUNKTACJA:		45/76

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów POZYTYWNIE zaopiniowała ofertę i wnosi o jej PRZYJĘCIE do realizacji w następującym zakresie:

Zgodnie z przedłożoną ofertą	zł.
Zgodnie z przedłożoną ofertą, do wysokości przyznanej kwoty dotacji przy uwzględnieniu	zł.

Komisja Konkursowa w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów NEGATYWNIE zaopiniowała ofertę i wnioskuje o jej ODRZUCENIE w związku z/ ze:

1. złożeniem oferty:	
➤ niewypełnionej w całości lub jego poszczególnych częściach, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny	
➤ niezgodnej ze wzorem	
➤ nieprawidłowo wypełnionej	
2. złożeniem oferty przez podmiot nieuprawniony do udziału w konkursie	
3. złożeniem oferty przez podmiot, którego celem statutowym jest prowadzenie działalności w zakresie niezgodnym z przedmiotem zadania konkursowego, na które aplikuje oferent	
4. niezgodnością zawartości merytorycznej oferty z treścią zadania określonego w warunkach konkursowych, na które aplikuje oferent	
5. złożeniem oferty zawierającej wyłącznie koszty obsługi realizacji zadania (koszty administracyjne), monitoring i ewaluacji lub koszty rzeczowe	
6. niespełnieniem warunków realizacji zadania określonych w warunkach konkursowych	
7. wnioskowaniem o finansowanie zadania w kwocie przekraczającej wysokość środków finansowych określonych w ogłoszeniu na realizację danego zadania w danym roku realizacji	
8. nieusunięciem w wyznaczonym terminie braków formalnych lub usunięciem braków formalnych nieprawidłowo	
9. braku wymaganego minimalnego wkładu własnego w wysokości 3% lub zakwestionowania przez Komisję części wkładu własnego, co w konsekwencji powoduje, że wkład własny wynosi poniżej 3%;	

